

Tórshavn, tann 19. desember 2018
J.Nr.: LUM-28- 18/00106-18
(at tilskila í svari)
Tykkara J.nr.

Álit viðv. klagu um grundarlagið fyri skrivligari ávaring eftir kæravgerð í Heilsu- og innlendismálaráðnum

Við skrivi, dagfest 8. oktober 2018, hevur A sent umboðsmanninum klagu um, at Heilsu- og innlendismálaráðið staðfesti, at partar av skrivligari ávaring, sum hon hevur fingið frá Heilsutrygd, skulu standa við, hóast Heilsu- og innlendismálaráðið í kæravgerð síni ógildaði stóran part av grundarlagnum fyri skrivligu ávaringini.

Málgongd

Tann 24. mars 2017 sendi Heilsutrygd klagaranum ætlanarskriv um skrivliga ávaring.

Tann 22. mai 2017 sendi Heilsutrygd klagaranum skrivliga ávaring. Grundgevingin fyri avgerðini um ávaring var hendan:

“Heilsutrygd gevur tær við hesum eina skrivliga ávaring, tí tú, síðani broytingarnar vórðu gjørdar í kommunulæknaøkinum, sum tú arbeiðir í, ikki hevur víst nøktandi vilja at fáa broytingina at virka, umframt at onkrir óhepnir tilburðir hava verið í sambandi við samskiftið við viðskiftafólk, sum hava kontaktað viðtaluna. Hetta ávirkar starvsfólk á staðnum og onnur, sum varða av kommunulæknaskipanini.“

Eftir at hava lýst teir samstarvstrupulleikar, sum Heilsutrygd metti darva arbeiðinum at veita heilsutænastur til borgarar í økinum og darva Heilsutrygd og hinum starvsfólkunum í at fáa viðtalurnar at samstarva og virka á nóg góðan hátt, gjørdi Heilsutrygd hesa samanumtøku:

“Samanumtikið metir Heilsutrygd, at samstarvið millum teg, Heilsutrygd og kommununa er út av lagi vánaligt, eins og tað ikki kann verða góðtikið, at borgari fær ráðgeving um at venda sær til Heilsutrygd, tá borgarin setir seg í samband við viðtaluna. Tí gevur Heilsutrygd tær hesa skrivligu ávaring fyri omanfyri nevndu viðurskipti.

Tú kanst bóta um viðurskiftini, sum ávaringin er givin fyri, við at broyta hugburð, gevast at mótarbeiða broytingunum í kommunulæknaøkinum, men heldur gera títt til, at broytingarnar í kommunulæknaøkinum fara at virka so væl sum møguligt. Sostatt skalt tú ikki biðja borgarar venda sær til Heilsutrygd sum lýst omanfyri, og tú skalt ikki blanda teg í viðurskifti, sum ikki hoyra til títt starvsøki, herundir áhaldandi at venda sær til Heilsutrygd um normering. Tað tekur Heilsutrygd sær av.

Ein skrivlig ávaring sum henda hevur ta fylgju, at bótast viðurskiftini ikki beinanvegin sum omanfyri lýst, so má væntast, at málið fær setanarrættarligar fylgjur fyri teg, herundir at uppsøgn kann koma uppá tal.

Ávaringin kann verða kærð til Heilsu - og innlendismálaráðið í seinasta lagi 22. juni 2017.”

Tann 22. juni 2017 varð avgerðin um ávaring kærð til Heilsu- og innlendismálaráðið við áheitan um at ógilda skrivligu ávaringina frá Heilsutrygd.

Tann 30. apríl 2018 sendi Heilsu- og innlendismálaráðið klagaranum hesa kæravgerð. Málslýsingin og málsgongdin verða ikki endurtikin her, men bert niðurstøðan hjá Heilsu- og innlendismálaráðið.

“...

Skrivliga ávaringin frá Heilsutrygd til A varð givin fyri niðanfyri standandi viðurskifti:

1. at A ikki hevur víst nøktandi vilja til at fáa broytingarnar á kommunulæknaøkinum at virka.
2. at samstarvið við Heilsutrygd ikki er nøktandi.
3. at samstarvið við kommunala umboðið ikki er nøktandi.
4. at A hevur lisið inn á telefonsvararan hjá viðtaluni, at borgarar, sum venda sær til viðtaluna, skuldu venda sær til Heilsutrygd, og
5. at A hevur biðið borgara vent sær til Heilsutrygd viðvíkjandi tí, at viðtalan var undirmannað.

Ad 1, 2 og 3

...

A var sum skilst í eitt longri tíðarskeið einasta “fasta” starvsfólkið í viðtalu B. Eingin fastur kommunulækni var í viðtalu B í tíðarskeiðinum, sum hetta málið fevnir um, og merkir hetta, at Heilsutrygd hevur verið setanarmyndugleiki hjá A í øllum tíðarskeiðinum.

Sambært skjølunum í málinum hevur A áhaldandi ... gjørt vart við viðurskifti í starvi hennara og í tilrættisleggjanini av samanleggjanini, sum hon ikki hevur mettt hava verið nøktandi.

Staðfestast má tó, at eisini onnur heilsustarvsfólk og virkandi kommunulækni hava funnist at teimum somu viðurskiftunum, sum A hevur funnist at. Í fleiri førum eru tað enntá onnur enn A, sum hava ført tey kritisku sjónarmiðini fram. Hetta og tað at sjónarmiðini, sum hava verið førd fram, ikki tykjast órímlig, ger, at tað ikki verður mettt, at tað eigur at fáa starvsfólkarættarligar avleiðingar fyri A, at hon hevur gjørt vart við nevndu viðurskifti.

Mett verður heldur ikki, at tað kann lastast A, at hon ger Heilsutrygd, ið sum kunnugt er setanarmyndugleiki hjá A, varugt við, at hon metir, at viðtala B er undirmannað. A starvast sjálv í viðtalu B, og er tað tí ógvuliga viðkomandi fyri A, at viðtalan er nøktandi mannað.

Starvsfólk hava rímliga víða heimild til at gera arbeiðsgevara teirra varugan við viðurskifti, sum tey meta ikki eru nøktandi í starvi teirra. Mett verður sostatt ikki, at slíkar fráboðanir í sær sjálvum, eiga at hava við sær starvsfólkarættarligar avleiðingar.

Í samskiftinum, sum er lagt fram í málinum, hevur A ikki orðað seg á ein hátt, sum má metast at vera óhóskandi, ella sum kann verða orsök til, at samstarvið millum hana og Heilsutrygd er blivið *“út av lagi vánaligt”*.

Viðvíkjandi samstarvinum hjá A við kommunala umboðið, so verður ikki met, at tað, at kommunala umboðið hevur upplýst fyri Heilsutrygd, at samstarvið ikki er nøktandi, einsamalt kann hava við sær starvsfólkarættarligar avleiðingar fyri A.

Í skjølunum í málinum framgongur, at A hevur funnist at teimum avgerðum, sum kommunala umboðið hevur tikið viðvíkjandi hølvisviðurskiptinum ... Mett verður tó ikki, at hetta er gjørt á ein slíkan hátt, at tað í sjálvum sær eigur at fáa starvsfólkarættarligar avleiðingar fyri A.

Um eitt starvsfólk skal fáa eina skrivliga ávaring fyri at finnast at, hvussu arbeiðið verður lagt til rættis, má arbeiðsgevarin antin kunna vísa á, at starvsfólkið ikki hevði orsök til at verða atfinningarsamt ella í øðrum lagi kunna vísa á, at starvsfólkið hevur fingið nøktandi frágreiðing um tey viðurskifti, sum starvsfólkið finst at, og at arbeiðsgevarin arbeiðir við at bøta um tey viðurskiptini, sum bøtt eigur at verða um.

Sambært teimum skjølum, sum fyriliggja í málinum, so tykist tað ikki sum, at Heilsutrygd hevur fyrihildið seg til fleiri av teimum viðurskiptunum, sum A og fleiri av hinum starvsfólkunum, hava funnist at.

...

Heilsutrygd upplýsir í avgerðini, at Felagið føroyskir sjúkrarøktarfrøðingar (FFS) hevur upplýst fyri teimum, at A hevur sagt, at A ikki var sinnað til samstarv og ynskti at mótarbeiða ætlanunum í økinum.

Viðmerkjast skal til hetta, at Heilsutrygd ikki uttan víðari kann leggja til grund tær upplýsingarnar, sum tey fáa frá FFS um starvsviðurskiptini hjá A.

Í skrivligu ávaringini verður, viðvíkjandi tí at samstarvið hjá A við Heilsutrygd ikki er nøktandi, m.a. víst til teldupostin frá A, dagfestur 15. mars 2017, og tær viðmerkingar, sum A í teldupostinum ger til starvssetanirnar av kommunulæknaavloysarum. Mett verður, at spurningarnir, sum A setir til ásetingarnar av kommunulæknaavloysarunum eru relevantir og rímligir spurningar, og at hesir tí ikki uttan víðari eiga at fáa starvsfólkarættarligar fylgir fyri A.

Vísandi til omanfyri standandi verður ikki met, at tað við støði í teimum upplýsingunum, sum fyriliggja í kærumálinum, var grundarlag fyri at geva A eina skrivliga ávaring fyri, at A ikki hevur víst nøktandi vilja til at fáa broytingarnar á kommunulæknaøkinum at virka, ella at samstarvið hjá A við Heilsutrygd og kommunala umboðið ikki er nøktandi.

Ad 4 og 5

Viðvíkjandi tí, at Heilsutrygd hevur givið A eina skrivliga ávaring fyri, at A hevur lisið inn á telefonsvararan hjá viðtaluni, at borgarar, sum venda sær til viðtaluna, skuldu venda sær til Heilsutrygd, og at A hevur biðið borgara vent sær til Heilsutrygd viðvíkjandi tí, at viðtalan var undirmanað, má leggjast til grund, at A síðst í september 2016 las eini boð inn á telefonsvararan

hjá viðtali B, har hon bað tey, sum vendu sær til viðtali B, um í staðin at ringja til Heilsutrygd. Harumframt má eisini leggjast til grund, at A síðst í februar 2017 bað eitt viðskiftafólk um at ringja til Heilsutrygd, tí A ikki metti seg at hava stundir til at hjálpa viðkomandi, tí viðtalan var undirmannað.

Mett verður, at A átti at vita, at hetta ikki var hóskandi, og at slík mannagongd ikki kundi góðtakast. HIMR hevur sostatt einki at viðmerkja til, at Heilsutrygd gav A eina ávaring fyri hesi viðurskiftini.

HIMR gevur sostatt A viðhald í, at tann parturin av skrivligu ávaringini, sum viðvíkur, at A ikki hevur víst nøktandi vilja til at fáa broytingarnar á kommunulæknaøkinum at virka, og at samstarvið hjá A við Heilsutrygd og kommunala umboðið ikki er nøktandi, verður ógildaður. Tann parturin av skrivligu ávaringini, sum viðvíkur tí, at A hevur biðið viðskiftafólk, sum ikki sluppu ígjøgnum til viðtaluna, um at venda sær til Heilsutrygd, stendur við.“

Partshoyring

Við skrivi, dagfest 11. oktober 2018, bað umboðsmaðurin Heilsu- og innlendismálaráðið um at lata sær øll skjølini í málinum, so umboðsmaðurin kundi taka støðu til, um hetta var eitt mál, sum umboðsmaðurin kundi ella átti at taka upp til viðgerðar.

Tann 16. oktober 2018 sendi Heilsu- og innlendismálaráðið umboðsmanninum skjølini í málinum.

Eftir at hava lisið skjølini í málinum, avgjórði umboðsmaðurin at halda fram við viðgerðini av klaguni við serligum denti á lutfalsmeginregluna. Umboðsmaðurin sendi í hesum sambandi Heilsu- og innlendismálaráðnum skriv dagfest 12. november 2018, har spurt varð nærri um kæruviðgerðina hjá ráðnum. Klagarin varð kunnaður um skrivið. Skrivið var soljóðandi:

“Eftir at hava lisið skjølini í málinum t.e. klaguna frá A frá 8. oktober í ár, kærúavgerðina hjá Heilsu- og innlendismálaráðnum, dagfest 30. apríl 2018, og tilhoyrandi skjøl frá Ráðnum havi eg gjørt av at halda fram við viðgerðini av klaguni við serligum denti á lutfalsmeginregluna.

Í kærúavgerðini býtir Ráðið ávaringina frá Heilsutrygd til klagaran í hesi 5 viðurskifti:

1. at klagarin ikki hevur víst nøktandi vilja til at fáa broytingarnar á kommunulæknaøkinum at virka,
2. at samstarvið við Heilsutrygd ikki er nøktandi,
3. at samstarvið við kommunala umboðið ikki er nøktandi,
4. at klagarin hevur lisið inn á telefonsvararan hjá viðtaluni, at borgarar, sum venda sær til viðtaluna, skuldu venda sær til Heilsutrygd, og
5. at klagarin hevur biðið borgara vent sær til Heilsutrygd viðvíkjandi tí, at viðtalan var undirmannað.

Ráðið metti, at grundarlag var ikki fyri at geva klagaranum eina skrivliga ávaring fyri ikki at hava víst nøktandi vilja til at fáa broytingarnar á kommunulæknaøkinum at virka, ella at samstarvið hjá klagaranum við Heilsutrygd og kommunala umboðið ikki var nøktandi. Tí ógildaði Ráðið teir partar av ávaringini, sum eru nevndir í pkt. 1, 2 og 3.

Hinvegin metti Ráðið viðvíkjandi pkt. 4 og 5 í ávaringini, at klagarin átti at vita, at hetta ikki var hóskandi, og at slík mannagongd ikki kundi góðtakast. Ráðið segði seg tí einki hava at viðmerkja til, at Heilsutrygd gav klagaranum eina ávaring fyri hesi viðurskifti. Ráðið avgjórði hareftir, at tann parturin av skrivligu ávaringini, sum viðvíkti tí, at klagarin hevði biðið viðskiftafólk, sum ikki sluppu ígjøgnum til viðtaluna, um at venda sær til Heilsutrygd t.e. pkt. 4 og 5, skuldi standa við.

Ávaringin frá Heilsutrygd var givin út frá eini heildarmeting av øllum 5 viðurskiftunum.

Av skjølunum dugi eg ikki at síggja, um Heilsu- og innlendismálaráðið hevur viðgjørt spurningin um skrivliga ávaringin stendur mát, tá stórir partur av skrivligu ávaringini verður ógildaður ella, um ávaringin tá út frá lutfalsmeginregluni átti at verið lækkað til eina munnliga ávaring ella heilt at falla burtur. Eg síggi heldur ikki, um Ráðið hevur givið Heilsutrygd møguleika at endurskoða ávaringina eftir, at stórir partur av ávaringini varð ógildaður.

Eg fari tí at biðja Ráðið greiða mær frá um nevndu viðurskifti, og um Ráðið metir, at tað er Ráðið ella Heilsutrygd, sum eigur at meta um virknaðin av, at stórir partur av ávaringini varð ógildaður.

Heilsu- og innlendismálaráðið verður biðið um at senda mær sínar viðmerkingar innan 3 vikur.”

Við skrivi, dagfest 15. november 2018, svaraði Heilsu- og innlendismálaráðið umboðsmanninum soleiðis :

“...

Í viðgerð sínari av málinum ógildaði Heilsu- og innlendismálaráðið tann partin av ávaringini, ið snúi seg um, at klagarin ikki vísti nøktandi vilja til at fáa broytingarnar á kommunulæknaðinum at virka, og at samstarvið hjá klagaranum við Heilsutrygd og kommunala umboðið ikki var nøktandi.

Heilsu- og innlendismálaráðið metti tó, at klagarin átti at vita, at tað ikki var hóskandi, at klagarin hevði lisið inn á telefonsvararan hjá viðtaluni, at borgarar, sum venda sær til viðtaluna, skulu venda sær til Heilsutrygd, og at klagarin hevði biðið borgara venda sær til Heilsutrygd viðvíkjandi tí, at viðtalan var undirmannað.

Í viðgerð síni av málinum hevur Heilsu- og innlendismálaráðið mett um, hvørt hesi viðurskifti í sjálvum sær bera eina ávaring, og er komið til ta niðurstøðu, at tað, at kærarin á henda hátt dregur sjúklingarnar inn í ósemjuna við arbeiðsgevaran, væl vitandi um, at hetta kann skapa ótryggleika og frustratióin hjá sjúklingunum, ikki er nøktandi, og at hetta í sjálvum sær ber eina ávaring. Heilsu- og innlendismálaráðið metir, at ávaringin er í tráð við lutfalsmeginregluna.

Gjørt verður í hesum sambandi vart við, at A er sett sambært sáttmálanum við Felagið Føroyskir Sjúkrarøktarfrøðingar. Í hesum sáttmálanum er ikki ásett, at starvsfólk skulu hava bæði munnliga og skrivliga ávaring. (Tað er einans í sáttmálanum hjá Starvsmannafelagnum, at tað stendur nakað um, at starvsfólk skulu hava fyrst eina munnliga og síðani eina skrivliga ávaring.) Vísandi hartil varð eingin meting gjord av, hvørt ávaringin út frá lutfalsmeginregluna átti at verið lækkað til eina munnliga ávaring.

Vísandi til omanfyri standandi varð heldur ikki mett, at tað var viðkomandi at geva Heilsutrygd møguleika fyri at endurskoða ávaringina, eftir at avgerðin hjá Heilsu- og innlendismálaráðnum varð tikin.”

Við skrivi, dagfest 23. november 2018, vórðu viðmerkingarnar hjá Heilsu- og innlendismálaráðnum sendar klagaranum til kunningar og møguligar viðmerkingar við einari freist áljóðandi 14 dagar.

Tann 5. desember 2018 sendi klagarin umboðsmanninum soljóðandi viðmerkingar:

“... ”

Í sambandi við, at eg havi biðið ein borgara venda sær til HT, vil eg minna á, at D sigur, at: “borgarar, sum eru ónøgdir, kunnu vísast til HT, um talan er um viðurskifti, ið snúgva seg um tænastu, so sum bíðitíðir o.a.” Harafrtat vil eg vísa til heimasíðuna hjá Heilsutrygd, har greitt verður frá móguleikanum at klaga um “bíðitíð og líknandi” <https://www.heilsutrygd.fo/Default.aspx?pageid=15602>

Eg meini, at eg havi gjørt sum fyriskrivað, at víst áðurnevnda borgara til HT. Vert er eisini at leggja merki til, at hetta er einasti patientur frá viðtaluni, sum vendir sær til HT viðvíkjandi ónøgð, í øll .. árinum eg havi arbeitt í viðtaluni. Eisini hóast at viðtalan var undirmannað síðani avtalan um heilsudepilin var gjord og viðtalan fekk fleiri hundrad nýggjar patientar “eftir einari nátt”.

Nógv er skrivað aftur og fram um málið við telefonboðunum. Eg vil tó leggja aftrat, at eg haldi at tað er sera ófrættakent, at eitt starvsfólk, sum hevur passað sítt arbeiði væl og virðiliga í .. ár, fær eina skrivliga ávaring og verður hótt við uppsøgn eftir at hava gjørt ein! “feil”. Vert er eisini at leggja merki til, at hesin “feilurin” ikki var tað, sum í fyrstu atløgu útloysti skrivligu ávaringina. “Feilurin” var bert ein lítil brikkur í samlaðu ávaringini. Ávaringin bygd hinvegin upp á ósonnu skuldsetingarnar har HT, við at misnýta bæði felagið føroyskir sjúkrarøktarfrøðingar og starvsfelagar, legði meg undir at hava umfatandi samstarvstrupulleikar og at hava mótarbeitt ætlanunum um heilsudepilin. Hesar skuldsetingar eru ósannar og vóru allar sum ein ógildaðar, men eftir siti eg við einari skrivligari ávaring!

Samanumtikið kann sigast at, HT hevur av órøttum skuldsett meg fyri álvarsamar samstarvstrupulleikar og hótt meg við uppsøgn um eg ikki “tók annað skinn um bak”. Hetta var grundarlagið í skrivligu ávaringini. Men tá hetta var ógildað, var bert eitt eftir í ávaringini. Eitt, sum í fyrstu syftu ikki útloysti nakra ávaring, og tað vóru eini "skeiv"boð, eina ferð í .. ár!

Mín spurningur er tí sum áður, um hetta málið ikki er heilt út av proportiónum?

... ”

Við skrivi, dagfest 6. desember 2018, vórðu viðmerkingarnar hjá klagaranum sendar Heilsu- og innlendismálaráðnum til kunningar. Samstundis kunnaði umboðsmaðurin Ráðið og klagaran um, at mett var, at tað ikki var neyðugt við framhaldandi partshoyring í málinum, og tí varð nú farið undir endaligu viðgerðina av hesum málinum.

Niðurstøða

Hendan klagan snýr seg um, hvørt skrivliga ávaringin frá Heilsutrygd til klagaran er lutfalslig í mun til, at Heilsu- og innlendismálaráðið ógildaði stóran part av grundarlagnum fyri skrivligu ávaringini.

Tað vóru fleiri ymiskar umstøður, sum tilsamans vóru grundarlag fyri skrivligu ávaringini frá Heilsutrygd.

Í kæravgerðini frá ráðnum er ávaringin sett upp í hesi 5 punktini:

1. at klagarin ikki vísti nøktandi vilja til at fáa broytingarnar á kommunulæknaøkinum at virka.
2. at samstarvið við Heilsutrygd ikki var nøktandi.
3. at samstarvið við kommunala umboðið ikki var nøktandi.
4. at klagarin hevði lisið inn á telefonsvararan hjá viðtaluni, at borgarar, sum vendu sær til viðtaluna, skuldu venda sær til Heilsutrygd, og
5. at klagarin hevði biðið borgara vent sær til Heilsutrygd viðvíkjandi tí, at viðtalan var undirmannað.

Í kæravgerð síni ógildaði Heilsu- og innlendismálaráðið tann partin av ávaringini, sum snúði seg um pkt. 1, 2 og 3 um manglandi vilja at fáa broytingarnar á kommunulæknaøkinum at virka og ikki nøktandi samstarv við Heilsutrygd og kommunala umboðið. Hinvegin staðfesti ráðið tann partin av skrivligu ávaringini, sum snúðu seg um pkt. 4 og 5, har klagarin við boðum í telefonsvararanum og í viðtaluni hevði vegleitt borgarar um at venda sær til Heilsutrygd.

Tá almennur arbeidsgevari skal taka støðu til, hvat starvsrættarligt stig er hóskandi at taka í mun til starvsfólk, er arbeidsgevarin umframt at vera bundin av sáttmálanum, sum viðkomandi er settur eftir, eisini bundin av vanligum fyrisingarligum reglum, herundir lutfalsmeginregluni.

Lutfalsmeginreglan áleggur almennum arbeidsgevarum, sum skulu taka avgerð um starvsrættarligar fylgjur, at nýta tað minsta inntrivið, sum verður mettt hóskandi í mun til ítøkiligi umstøðurnar í málum. Tað kunnu tí vera føri, sum arbeidsgevarin eigur at átala við einum minni starvsrættarligum inntrivi enn tey, sum eru umrødd í sáttmálanum fyri starvið hjá klagaranum.

Tá Heilsu- og innlendismálaráðið sum kærummyndugleiki ógildar stóran part av grundarlagnum fyri skrivligu ávaringini frá Heilsutrygd, er lutfalsmeginreglan eisini galdandi fyri teirra viðgerð. Ráðið skal tí, samstundis sum ráðið ógildar part av skrivligu ávaringini, taka støða til, um tey viðurskiftini, sum standa eftir í ávaringini í sjálvum sær, t.v.s. uttan at onnur viðurskifti verða drigin uppí, eiga at viðføra eina skrivliga ávaring, ella um teir tilburðir, ið standa eftir, heldur áttu at verið átalaðir á annan hátt.

Í frágreiðingini til mín sigur Heilsu- og innlendismálaráðið seg hava gjørt hesa meting, og at teirra meting er, at tað er lutfalsligt, at lata skrivligu ávaringina standa við fyri tilburðirnar í pkt. 4 og 5, tí klagarin, við at vegleiða borgarar um at venda sær til Heilsutrygd, hevur drigið aðrar borgarar inn í ósemjuna við arbeidsgevaran, væl vitandi, at hetta kann skapa ótryggleika og ørkymlan hjá borgarunum.

Hóast Heilsu- og innlendismálaráðið sum kærummyndugleiki hevur heimild til sjálvt at meta um, hvørt tilburðirnir í pkt. 4 og 5 kunnu bera eina skrivliga ávaring, haldi eg, at tað í hesum ítøkiliga føri er ivingarsamt ikki at lata Heilsutrygd, sum arbeidsgevara koma til orðanna um

støðuna, eftir at størri parturin av grundarlagnum fyri skrivligu ávaringini er ógildaður av Heilsu- og innlendismálaráðnum.

Sum umstøðurnar eru í hesum máli, og har skrivliga ávaringin var bygd á heildarmeting hjá Heilsutrygd, hevði tað verið rættast, at tað var Heilsutrygd, sum gjørði nýggju metingina um, hvørji starvsrættarlig stig eru hóskandi eftir niðurstøðuna hjá Heilsu- og innlendismálaráðnum.

Eg fari tí at heita á Heilsu- og innlendismálaráðið um at taka málið upp til nýggja viðgerð soleiðis, at Heilsutrygd við støði í kæruavgerðini frá ráðnum fær møguleika at viðgera grundarlagið fyri skrivligu ávaringini av nýggjum.

Eg fari at biðja Heilsu- og innlendismálaráðið lata meg frætta, hvat víðari hendir í málinum.

Sólja í Ólavsstovu
Løgtingsins umboðsmaður