

Tórshavn, tann 28. mars 2019
J.Nr.: LUM-28- 18/00064-33
(at tilskila í svari)
Tykkara J.nr.

Álit

viðv. klagu um uppsøgn av formanninum fyri húsavørðarnar í Tórshavnar kommunu vegna samstarvstrupulleikar

Við skrivi, dagfest 28. mai 2018, hevur B, advokatur, vegna A sent umboðsmanninum soljóðandi klagu:

“Viðvíkjandi uppsøgnini av A

A hevur heitt á undirritaða um at leggja málið um uppsagnartilgongdina og avgerðina hjá Tórshavnar Kommunu fyri Løgtingsins Umboðsmann til viðgerðar.

Eg sendi í hesum sambandi hjálagt avrit av hoyringsskrivi, hoyringssvari, uppsagnarskrivi, og skrivi mínum, dagfest 15. mars 2018, til Tórshavnar kommunu.

Eg viðleggi eisini tey skjøl, sum A hevur fingið útflyggjað í samband við hetta uppsagnarmál.

Klientar mínir heita á Løgtingsins Umboðsmann um at fara inn í kanningina av fyrisitingarlaga partinum av uppsagnartilgongdini, og her verður serliga hugsað um:

- at kommunan ikki í nóg stóran mun hevur roynt at loysa tann sokallaða trupulleika, sum tey siga hevur verið við A,
- at kommunan hevur brotið lutfalsmeginregluna (proportionalitetsprinsippet),
- at kommunan ikki hevur viljað upplýst málið nærri við t.d. at geva A upplýsingar um, hvørjir aðrir stovnsleiðarar, enn tann eina, sum er nevnd í samskiftinum, hava kært A, og hvørjir av húsavørðunum hava ført fram tær skuldsetingar, sum í notatinum eru settar fram móti A av uppsagnargrundarlagnum,
- at kommunan samanumtikið ikki hevur hildið vanligu reglurnar um víðkaða hoyring, tá talan er um at siga fólk úr starvi,

- at avgerðin um at siga A úr starvi ikki er sakliga grundað, alt í mun til at lutfalsmeginreglan ikki er fylgd, og at kommunan ikki hevur vilja givið A høvi at verja støðu sína í mun til tað sum kommunan kallar samstarvstrupulleikarnar, sum hava verið við dagstovnaleiðarar, húsavørðar og umsitingina.

Sum kunnugt eru fyrisingarreglurnar partur av teimum reglum, sum skulu fylgjast, tá starvsfólk hjá landi og kommunum verða søgd úr starvi.

...

Mín viðm.: Í klaguni eru fleiri endurgevingar úr lögfrøðiligum bókmentum. Hesar eru ikki tiknar við í álitið. Í øðrum førum eru brot ikki tikin við, av tí, at hesi ikki eru mett at hava týðning fyri mína viðgerð av málinum. Hetta er markerað við "..."

1. Viðvíkjandi spurninginum um skylduna hjá kommununi at prógva, at ávísa starvsfólkið hevur høvuðsábyrgdina av samstarvstrupulleikunum og skylduna hjá kommununi at royna at loysa móguligar samstarvstrupulleikar, áðrenn onnur stig verða tikin.

...

Í hoyringsskrivinum, dagfest 21. desember 2017, skrivar kommunan m.a. soleiðis:

"Ætlanin er grundað á, at Tórshavnar kommuna ikki metir, at tygum megna at fáa samstarv í lag, hvørki hvørjum húsavørðunum, ávísimum dagstovnaleiðarum, ella umsitingini hjá kommununi, viðvíkur.

...

Hóast deildarleiðarin ferð eftir ferð hevur lagt dent á, at samstarvið skal betrast, og at tygum mugu leggja tygum eftir at samskipta virðiliga, er støðan ikki batnað, og tí venda t.d. dagstovnaleiðarar sær heldur beinleiðis til deildarleiðaran á Húsaumsitingini viðvíkjandi uppgávum um viðlíkahald og ábøtur á dagstovnunum, sum annars hoyra heima hjá formanninum fyri húsavørðarnar"

Tað er staðfest bæði í rættarpraksis og lögfrøðilesnaðinum, at almennur myndugleiki ikki kann brúka sokallaðar samstarvstrupulleikar sum grundarlag fyri uppsøgn, um ikki myndugleikin fyrst hevur staðfest, hvør er orsökkin til trupulleikan og eisini hevur gjørt royndir at loysa trupulleikan.

Í hoyringssvarinum skrivaði eg vegna A m.a.:

"Fyri at kunna brúka samstarvstrupulleikar sum grundgeving fyri uppsøgn, so skal myndugleikin prógva:

-At talan er um trupulleikar, sum hava álvarsligar avleiðingar fyri stovnin/arbeidsplássíð,

-At tað er ávísa starvsfólkið, sum hevur høvuðsábyrgdina av hesum trupulleikum,

-At roynt hevur verið at loyst hesar trupulleikar.

Slíkt prógv hevur kommunan ikki lagt fram, og longu av hesari orsök kunnu hesi viðurskifti ikki metast sum saklig grund at fremja uppsøgnina.”

Í uppsagnarskrivinum, dagfest 30. januar 2018, verður í sambandi við spurningin um samstarvstrupulleikar bert umrøtt eitt einstakt mál, nevniliga málið, har royking hjá húsavørðunum hevur verið viðgjørt.

Hóast kommunan bæði í hoyringsskrivinum og sjálvum uppsagnarskrivinum førir fram, at tað er A, sum hevur ábyrgdina av samstarvstrupulleikunum, og at A ikki megnar at fáa samstarv í lag, so kemur kommunan ikki við nakrari ítøkiligari frágreiðing, og enn minni prógvi fyri, at kommunan hevur tikið stig til at fáa loyst hesar yvirskipaðu trupulleikar, sum kommunan leggur A undir at hava ábyrgdina av.

1.1 .A hevur hvørki fingið átalú ella ávaring fyri sín hátt at røkja starv sítt á.

Bæði í hoyringsskrivinum og í uppsagnarskrivinum skrivur kommunan, at deildarleiðarin ferð eftir ferð hevur lagt dent á, at samstarvið skal betrast.

Hetta kennir A einki til, og tá hann hvørki hevur fingið nakra ítøkiliga átalú ella ávaring, so bendir hetta í sjálvum sær á, at kommunan ikki hevur hildið, at talan var um stórar trupulleikar, og kommunan hevur í hvussu so er ikki gjørt greitt yvir fyri A, at talan hevur verið um nakrar álvarsligar trupulleikar við samstarvi hansara.

1.2. Kommunan hevur ikki prógvað, at tað er A sum hevði høvuðsábyrgdina av móguligum samstarvstrupulleikum, og kommunan hevur heldur ikki prógvað, at nakað ítøkiligt hevur verið gjørt fyri at loysa móguligar samstarvstrupulleikar.

Hvørki í hoyringsskrivinum ella uppsagnarskrivinum er nakað ført fram, sum kann prógva, at tað er A sum hevur havt høvuðsábyrgdina av móguligum samstarvstrupulleikum í Húsaumsitingini.

Kommunan kundi, um nakað grundarlag var fyri ákærum teirra, lýst ítøkilig dømi um manglandi samstarv, soleiðis at A kundi fyrihildið seg til hesar ákærum. Hetta hevur kommunan skyldu til, áðrenn nakað stig varð tikið til at siga A úr starvi.

Tá kommunan nevnið “dagstovnaleiðarar” í fleirtalsformi, og handar A skjal, har ein rúgva av ákærum eru feldar á blað, so hevur kommunan, sambært grundleggjandi fyrisitingarligum reglum, skyldu til at útgreina hetta. Kortini er einki prógv lagt fram, ella upplýsingar givnið um hvør hevur sagt hvat, og tí er talan um brot á grundleggjandi fyrisitingarligar reglur.

Kommunan hevur ikki prógvað, at tað er A sum hevði høvuðsábyrgdina av móguligum samstarvstrupulleikum, og heldur ikki hevur kommunan prógvað, at kommunan hevur uppfyllt skyldu sína til veruliga at royna at loysa hesar trupulleikar, áðrenn stig varð tikið til at siga A úr starvi.

1.3 A royndi sjálvur at fáa fund í lag við kommunustjóran og deildarleiðaran.

Í hesum málinum hevur A sjálvur tikið stig til at fáa í lag fund við kommunustjóran og deildarleiðaran, júst fyri at fáa greiðu á starvsøki sínum.

Hetta er útgreinað í hoyringssvarinum soleiðis:

“A ringdi til D umleið tann 28.11.2017 fyri at fáa ein fund um hansara starvslýsing. Hon var virkandi tekniskur stjóri, hevði hann fingið at vita. E má verða við, sjálvandi segði hann, hon skuldi innkalla til fund. Fundur skuldi verða 5. desember kl. 14.00, seinni bleiv fundurin fluttur til at verða 11. desember kl. 14.00.

Seinni komu E og A at tosa um fundin sum skuldi verða við D, og A nevndi fyri henni at hann m.a. ætlaði at spyrja um eina neyvari lýsing av starvsuppgávum hansara, tí hann hevði staðfest, at heimildir hansara ikki vóru sum hetta varð upplýst í starvslýsingini.

...

Tað stutta av tí langa er, at A ongantíð fekk fundin, sum hann hevði biðið um.”

Kommunan hevur ikki noktað fyri, at A royndi at fáa í lag fundin, og at kommunan avlýsti avtalaða fund teirra.

Greitt er, at tá A sjálvur bað um fund, so var tað ein upplagdur móguleiki hjá kommununi at taka upp móguligar spurningar um trupulleikar við samstarvinum, men tað var kommunan sum avlýsti fundin, og hetta er enn eitt prógv um, at kommunan als einki hevur gjørt fyri at roynd at loysa móguligar samstarvstrupulleikar.

Kommunan hevur heldur ikki sjálv gjørt galdandi, at tey hava roynt at loysa móguligar trupulleikar við samstarvinum, og tí hevur kommunan ikki havt rætt at brúka samstarvstrupulleikar sum grundarlag fyri uppsøgnini.

2. Viðvíkjandi lutfalsmeginregluni.

Tað er ein meginregla í fyrisitingarrættinum, at áðrenn myndugleiki tekur stig til uppsøgn av starvsfólki, so skal myndugleikin roynd, um onnur stig kunnu verða tikin, ...

Hóast A bæði er útbúgvinn handverkari og navigatør, so hevur kommunan ikki gjørt nakra roynd at finna aðrar arbeiðsuppgávur í staðin fyri at siga hann úr starvi.

Heldur ikki hevur kommunan valt fyrst at geva A ávaring, sum annars vildi verið mest natúrliga reaktiónin, so leingi kommunan ikki kann ella vil leggja fram prógv fyri skuldsetingum sínum um, at A hvørki kann samstarva við dagstovnaleiðarar, húsavørðar ella umsitingina.

3. Kommunan hefur ikki rætt at brúka dulnevndar upplýsingar tá avgerð um uppsøgn skal takast

...

3.1. Eingin ivi er um, at kommunan **hefur** brúkt fyri A ónavngivnar klagur sum grundarlag undir uppsøgnini

Í hoyringsskrivinum skrivar kommunan m.a. soleiðis:

“Ætlanin er grundað á, at Tórshavnar kommuna ikki metir, at tygum megna at fáa samstarv í lag, hvørki hvørjum húsavørðum, ávísimum dagstovnaleiðarum ella umsitingini hjá kommununi viðvíkur.

Víst verður í hesum sambandi til fundin, sum var á Starvsfólkadeildini tann 11. desember 2017, har deildarleiðarin á Húsaumsitingini kunnaði tygum um, at hon hefur móttikið klagur um samstarvsevni og/ella samstarvsvilja tygara, bæði frá álitis- og varaálitisfólki hjá húsavørðunum, eins og Barna- og Ungdómsdeildini.

...

*Hóast deildarleiðarin ferð eftir ferð hefur lagt dent á, at samstarvið skal betrast, og at tygum mugu leggja tygum eftir at samskipta virðiliga, er støðan ikki batnað, og tí venda **dagstovnaleiðarar** sær heldur beinleiðis til deildarleiðaran á Húsaumsitingini...”*

Í hoyringssvarinum skrivaði undirritaði á síðu 8 og 16 m.a. soleiðis:

“Í uppritinum, sum A hefur fingið avrit av, er álitismaðurin endurgivin fyri m.a. at hava sagt:

- *At A situr fast við telduna í kaffistovuni,*
- *At formaðurin brúkar kaffistovuna til skrivstovu,*
- *At húsavørðarnir føla seg forfylgdar av formanninum,*
- *At fleiri húsavørðar fara ikki niðan á verkstaðið longur, tí formaðurin altíð situr har uppi.*

...

*A hefur ikki áður fingið fyrilagt nakrar av hesum ógrundaðu skuldsetingum, og harumframt verður einki nevnt um **hvør útøkiligur húsavørður hefur sett fram hesi úttalilsi/skuldsetingar, nær og hvussu teir hava kent seg vera “forfylgdar” av formanninum.** Tí kann hetta upprit og hesar skuldsetingar, sum A metir vera ærumeiðandi, ikki á nakran (hátt) brúkast í einum uppsagnarmáli.”*

Svarið sum kommunan gav undirritaða sum umboð fyri A sum parti í málinum, síggja vit á síðu 3 niðast í uppsagnarskrivinum, dagfest 30. januar 2018:

“Sum tað framgongur av hoyringsskrivinum, hava bæði deildarleiðarin á Barna- og ungdómsdeildini og álitisfólk fyri húsavørðarnar, vent sær til deildarleiðaran á Húsaumsitingini, við klagum um tygum. Hesi eru øll navngivin, eins og onkur av dagstovnaleiðarunum er navngivin.

*Tað er ein greiður liður í álitisfólkauppgávuni, at **teir umboða sjónarmiðini hjá starvsfólkunum**, og tað undrar Tórshavnar kommunu, at tygum og advokaturin hjá Havnar Handverkarafelag, sáa iva um trúvirðið hjá álitisfólkum felagsins. Um grundarlag er fyri at halda, at álitisfólkini ikki eru uppgávuna búgvín, mugu tygum, ella advokatur tygara, taka hetta upp við Havnar Handverkarafelag, og er **hetta uttanfyri ávirkan Tórshavnar kommunu.**”*

Kommunan dregur ikki bert undirritaða sum advokat inn í orðaskifti, men kommunan tykist í álvara at meina, at kommunan sum fyrisitingarligur myndugleiki ikki hevur skyldu at kann, hvørjir av húsavørðunum hava sett fram ymisku ákærarnar móti A, men kommunan roynir í staðin at draga orðaskiftið inn á spurningin um trúvirði hjá álitisfólkunum.

Í hoyringssvari okkara varð sum nevnt beinleiðis gjørt vart við:

- at kommunan einki hevur nevnt um, hvørjir húsavørðar hava sett fram skuldsetingar móti A,
- at einki er nevnt um, hvussu húsavørður/húsavørðar hava kent seg forfylgdar, og
- at einki er nevnt um, nær teir hava kent seg forfylgdar.

Alt hetta verður sum nevnt gjørt til, at A og undirritaði sum advokatur, hava sáað iva um trúvirðið hjá álitisfólkunum.

Hetta er greitt brot á vanligu regluna um, at dulnevndar upplýsingar ikki kunnu vera partur av grundarlagnum fyri uppsøgn av alment settum starvsfólkum, og tá kommunan ikki hevur viljað upplýst, hvørjir hesir persónar eru, so hevur A ikki havt møguleika fyri at verja støðu sína, og hetta verður tí mett at vera rættiliga grovt brot á vanligar grundleggjandi fyrisitingarligar reglur.

Eisini er hetta greitt brot á skylduna hjá kommununi til at upplýsa málið so væl sum tilber, og at tryggja sær, at víðkaða hoyringsskyldan verður hildin.

4.Viðvíkjandi reglunum um víðkaða hoyring í samband við uppsagnir.

Sum m.a. danski umboðsmaðurin hevur víst á, og sum eisini er staðfest í løgfrøðilesnaðinum, so hevur setanarmyndugleikin hjá landi og kommunum eina víðkaða hoyringsskyldu, tá talan er um uppsøgn av starvsfólki.

...

Hesa víðkaðu hoyringsskylduna hevur Tórshavnar kommuna ikki hildið.

5. Bert eitt “mál” er fyrirlagt A

Bæði í hoyringsskrivinum og í uppsagnarskrivinum boðar kommunan frá, at A hefur ábyrgdina av álvarsligum samstarvstrupulleikum við dagstovnaleiðarar og húsavørðar, og umsitingina.

Í sjálvum uppsagnarskrivinum ovast á síðu 2 verður hetta orðað soleiðis:

*“Tað framgongur greitt av hoyringsskrivinum, og undirliggjandi skjølum, sum tygum hava fingið partsinnlit í, at Tórshavnar Kommuna metir, at tygum bera høvuðsábyrgdina av teimum trupulleikum, sum eru í samstarvinum millum tygum og ávikavist **dagstovnaleiðarar, húsavørðar** og umsitingina, og at orsøkin er, at tygum heilt grundleggjandi ikki hava evni at fáa samstarv í lag, og at samskiftið við tygum sum heild tí verður trupult.”*

Kortini, og hóast vit hava víst á, at einki nærri er upplýst um ymisku ákærurnar móti A, so skrivar kommunan bert um **eitt** ítøkiligt mál, sum í uppsagnarskrivinum verður byrjað við hesum inngangi:

“Ítøkiliga kann nevntast málið um royking hjá húsavørðunum uttan fyri Badmintonhøllina.”

6. Talan er ikki um eitt mál, sum sakliga kann grunda eina uppsøgn.

Málið um roykingina hjá húsavørðunum (ikki roykingin hjá A) kann í sjálvum sær ikki brúkast sum grundarlag fyri einari sakligari avgerð um uppsøgn av A.

Serliga greitt er hetta, tá A hvørki hefur fingið átalur ella ávaring frammanundan, og at kommunan noktaði A at fáa fund við umsitingina.

Í hoyringssvarinum endurgevi eg A soleiðis:

“Tann 27. august fekk A mail frá E, har sæst, at eitt samskipti er farið fram millum annað F, G. Nevnt varð, at tað ikki er loyvt at roykja á matriklunum. A kannar hetta nærri á kortal.fo, og har gongur matrikkulin út til áanna. Einar 8 metur frá Badmintonhøllini. Næsta matrikkul leggur hann til merki til eitur eisini tað sama. A tosar við E um hetta er sama matrikul ella ikki, og hon sigur, at tað er ikki sama matrikul, og hetta tekur A so til eftirtektar og sigur við húsavørðarnar at teir skulu út um matrikulin at roykja, og hann sigur við teir hvar man skal standa og roykja, hetta var mánamorgun 28.08.2017. Hetta kunnu húsavørðar váttar. Kortini staðfesti A, at tá stendur man meira árent enn áðrenn, tá teir roykja, men sum sagt fylgdi hann boðunum. E skuldi kanna, hvar starvsfólkinum í frítíðarskúlanum roykja, og A fekk seinnapart mánadagin at vita, at tey roykja við busskylíð.

A setti upp fráboðanina um royking og kortið, sum vísti økið, upp í kaffistovuni, har tað framvegis hongur uppi.”

Málið er av kommununi blást upp til eitt starvsfólkamál, men hyggja vit at veruligu umstøðunum í málinum, so er talan um eina tilgongd, sum ikki á nakran hátt kann brúkast sum grund til at siga A úr starvi, serliga tá kommunan ikki beinanvegin tók eithvørt stig móttvegis A, t.d. gav honum eina átal, eina ávaring ella, um kommunan metti hetta mál so álvarsligt, eina uppsøgn.

At eitt mál frá august 2017 skal kunna verða grundarlagið undir einari uppsagnartilgongd, sum byrjaði við hoyringsskrivinum dagfest 21. desember 2017 kann neyvan vera rætt.

Samanumtikið ger A galdandi, at uppsøgnin ikki byggir á sakligar grundir, og at kommunan ikki hevur hildið fleiri av teimum grundleggjandi fyrisingarligu reglunum, sum galdandi eru, tá land ella kommunur skulu siga fólk úr starvi.”

Málgongd

Tann 11. desember 2017 er fundur í Tórshavnar kommunu við luttøku av deildarleiðaranum fyri Húsaumsitingini, einum lögfrøðingi og A, formanni fyri húsavørðunum. Umboð fyri Tórshavnar kommunu hevur skrivað soljóðandi frásøgn frá fundinum:

“Notat frá fundi við A, formanni fyri húsavørðarnar, 11. desember 2017

Luttakarar: A, E, deildarleiðari á Húsaumsitingini og H, Starvsfólkadeildin.

E greiðir frá, at hon hevur fingið fleiri klagur um A, bæði frá álitisfólkunum hjá húsavørðunum, frá deildarleiðaranum á Barna- og ungdómsdeildini, vegna fleiri dagstovnaleiðarar, og harumframt frá ávísam dagstovnaleiðarum.

Klagurnar snúgva seg í høvuðsheitinum um trupult og ónøktandi samstarv- og samskipti við A.

E sigur seg ikki duga at síggja, hvussu samstarvið skal kunna halda áfram, tá A hevur so stórar samstarvstrupulleikar við bæði húsavørðarnar og dagstovnaleiðararnar, eins og alt ov nógv mál enda á borðinum hjá henni av hesi somu orsök.

E nevnir trýggjar móguleikar: annaðhvørt má samstarvið steðga, og so verður talan um annaðhvørt eina hoyringartilgongd um uppsøgn ella at semja verður gjørd um at steðga samstarvinum, ella 3. lagi, at A má broyta sína tilgongd til starvið, herundir samstarvið, heilt markant.

A kennir seg ikki aftur í klagunum, men heldur seg kunna vísa á, at tey sum hava klagað, sjálvi eru trupul.

T.d. metir A, at klagan frá tí eina álitisfólkinum óivað er grundað á, at hann hefur tikið eitt mál upp við hann sum húsavørð, tí hann ikki hefur røkt sítt arbeiði á nøktandi hátt. E vísir tó á, at klagurnar frá álitisfólkinum eru komnar áðrenn málið, sum A sipar til, varð tikið upp, og hartil vóru tað tvey álitisfólk sum komu við klaguni.

A heldur eisini, at orsøkin til, at tað uppstendur so nógv ónøgd millum húsavørðarnar og dagstovnaleiðararnar er, at partarnir ikki hava eina felags fatan av, hvørjar uppgávur húsavørðarnir skulu loysa á dagstovnunum. Hann heldur somuleiðis, at hetta er veruliga orsøkin til klagurnar frá dagstovnaleiðarunum. E vísir tó aftur á, at tað sum er gjøgnumgangandi í klagunum, er mátin sum A samskiftir uppá, og manglandi evni/vilji at finna loysnir.

Síðan sigur A, at hann er ónøgdur við, at hann ikki sleppur at gera alt tað sum stendur í starvslýsingini hjá honum, grundað á ov nógv uppiblanding frá E. Spurdur um, hví hann heldur, at E hefur tørv á at verða innvyr máluni (serliga starvsfólkamálini) hjá honum, svarar A, at tað er vantandi álit á seg sum formann, men hann dugir annars ikki at síggja, at tað er nakað grundarlag fyri at blanda seg í hansara arbeiði.

E greiðir frá, at orsøkin til at hon í heilum er involverað í hansara arbeiðsøki, er júst vantandi samstarvið og vánaligi samskiftishátturin, sum ger, at máluni enda á hennara borði...og ikki so sjáldan sum klagur.

A sigur, at tað eru vantandi leiðsluevnini hjá E sum eru trupulleikin, ikki hansara útinnan av starvinum.

Partarnir skiljast við tí, at A skal venda aftur í morgin á middegi við eini afturmelding uppá, hvørt hann metir, at tað er sannlíkt, at hann kann broyta sín máta at samskifta og samstarva so grundleggjandi, at samstarvið kann halda fram, ella samstarvið skal enda, annaðhvørt við eini hoyring ella eini semju.”

Seinni sama kvøld sendir deildarleiðarin á Húsaumsitingini A soljóðandi teldupost:

“Her eru skjøluni, eg skuldi senda til tín.

Tað er komið mær fyri oyra, at tú ringir runt til starvsfólkini á Húsaumsitingini í kvøld, eg fari at biðja teg um at gevast við hesum beinanvegin. Tey hava einki við hetta málið at gera.

Aftaná fundin í dag eri eg komin til ta niðurstøðu, at okkara samstarv ikki kann halda fram. Tí fari eg at heita á teg um at taka støðu til, um tú ynskir eina hoyring ella eina fráfaringsavtalu í seinasta lagi kl. 11 í morgin.”

Skjøluni, sum deildarleiðarin á Húsaumsitingini sendi A, eru upprit frá fundum og telefonsamrøðum o.a., sum deildarleiðarin fyri Húsaumsitingini hefur skrivað. Uppritini verða ikki endurgivin í álitinum.

Tann 12. desember 2017 sendi B, advokatur hjá A, soljóðandi teldupost til Tórshavnar kommunu:

“Havnar Handverkarafelag hevur vent sær til undirritaða í sambandi við skjøluni, sum tit hava latið A og teldubræv tykkara, sum sent varð A kl. 21.00 í gjárkvøldið.

Eg skal í stuttum gera vart við:

- At kommunan sum myndugleiki ikki hevur rætt at seta A so stutta freist sum til í dag kl. 11.00 at svara,
- At kommunan ikki hevur rætt at leggja seg út í, um A brúkar talifrælsi sítt at tosa við starvsfelagar sínar,
- At kommunan ikki hevur rætt at brúka ónevndar keldur, um talan er um starvsfólkamál,
- At kommunan ikki hevur loyvi at nokta A avrit av teimum skjølum, sum tit høvdu á fundinum, og sum hann bað um at fáa avrit av.

Á fundinum í gjár kl. 15.00 skilti A, at boðini vóru at hann antin skuldu broyta seg munandi ella mátti hann velja millum fráfaringsavtalu og uppsøgn. Hetta er nokk ikki í samsvar við vanligan fyrisitingarsið, men tað stutta av tí langa er, at A í longri tíð hevur gjørt vart við, at hann ikki heldur at starvslýsing hansara samsvarar við veruligu arbeiðsgongdirnar, og tí hevði hann avtalað við D og E um fund, men hann sær nú, at fundurin er avlýstur.

A vísir á, at hann als ikki kennir seg aftur í teimum notatum, sum gjørd eru, og nakað av hesum er beinleiðis skeivt. Veruleikin er tann, at av fleiri 10-tals stovnsleiðarum, so hava tit bert víst á viðmerkingar frá tveimum, og sannleikin er tann, at húsavørður noktaði at fara niðan á stovnin, har I er leiðari, og tí er málið ikki so einfalt, sum notat tykkara vísa.

A vil fegin inn í samskifti um, hvussu viðurskiftini kunnu broytast, og eg vóni tí at frætta aftur.”

Sama dag sendi Tórshavnar kommuna B, adv., soljóðandi teldupost:

“Eg skal í stuttum gera viðmerkingar til teldubræv títt.

Freistin sum A fekk, var einans at svara hvønn veg hann ynskti at málið skuldi fara. Rættin til hoyring varðveitir hann jú óansæð, og byrjar hoyringsfreistin ikki at telja, fyrr enn hann hevur fingið eitt hoyringarskriv.

Tórshavnar kommuna leggur seg ikki út í nakað talifrælsi, við at biðja A um ikki at draga starvsfólkini á Húsaumsitingini inn í málið, sum tey hvørki eru - ella vilja verða - partur av.

Hvørjar ónevndar keldur er talan um? A hevur fingið avrit av øllum skjølum, og uttan at nakað navn er dult.

Hvørji skjøl verður sipað til? Sum nevnt omanfyri, hevur A fingið avrit av øllum skjølum, sum eru í málinum.

Eg skal annars boða frá, at A móti endanum á fundinum í gjár hevði ein slíkan atburð, at leiðslan á Húsaumsitingini nú hevur mist alt álit á honum, og hevur tí tikið avgerð um, at samstarvið við A skal steðga

Hetta merkir, at A fær eitt hoyringarskriv um uppsøgn, annaðhvørt í morgin ella hósdagin. Tit fáa sostatt móguleika fyri at gera tykkara viðmerkingar í hoyringartíðarskeiðinum.

A er frítikin fyri at mæta til arbeiðis, við virknaði beinanvegin, og til endalig avgerð fyriliggur.”

Við skrivi, dagfest 21. desember 2017, sendi Tórshavnar kommuna A soljóðandi hoyringarskriv um uppsøgn:

“Hoyringarskriv um uppsøgn

Við hesum verður sagt frá, at Tórshavnar kommuna hevur í umbúna at siga tygum úr starvi sum formaður fyri húsavørðarnar, frá 1. februar 2018 at rokna, við eini uppsagnarfrest á 3 mánaðir, til upphald tann 30. apríl 2018.

Ætlanin er grundað á, at Tórshavnar kommuna ikki metir, at tygum megna at fáa samstarv í lag, hvørki hvørjum húsavørðum, ávísam dagstovnaleiðarum, ella umsitingin hjá kommununi, viðvíkur.

Víst verður í hesum sambandi til fundin, sum var á Starvsfólkadeildini tann 11. desember 2017, har deildarleiðarin á Húsaumsitingini kunnaði tygum um, at hon hevur móttikið klagur um samstarvsevni og/ella samstarvsvilja tygara, bæði frá álitis- og varaálitisfólki hjá húsavørðunum, eins og frá Barna- og ungdómsdeildini. Hartil varð eisini víst á, at deildarleiðarin á Húsaumsitingini sjálf helt at samstarvið við tygum varð trupult, og alt ov orkukrevjandi.

Hóast deildarleiðarin ferð eftir ferð hevur lagt dent á, at samstarvið skal betrast, og at tygum mugu leggja tygum eftir at samskifta virðiliga, er støðan ikki batnað, og tí venda t.d. dagstovnaleiðarar sær heldur beinleiðis til deildarleiðaran á Húsaumsitingini viðvíkjandi uppgávum um viðlíkahald og ábøtur á dagstovnunum, sum annars hoyra heima hjá formanninum fyri húsavørðarnar.

Sostatt enda ov nógv mál á borðinum hjá deildarleiðaranum á Húsaumsitingini, eins og hon javnan verður drigin inn í mál um vantandi samstarv millum tygum, og ávikavist dagstovnaleiðarar og húsavørðar, viðvíkjandi smálutum, sum tygum sum formaður eiga at duga at taka tygum av.

Ítøkiligá kann nevnast málið um royking hjá húsavørðunum, uttanfyri Badmintonhøllina. Málið snúði seg um at yvirhalda roykipolitikkin hjá kommununi, um at royking ikki má fara fram á kommunalum matriklum, har børn verða ansaði.

Málið kundi verið loyst pragmatiskt, við at húsavørðarnir kundu roykja uttanfyri Badmintonhøllina fyrrapart, og seinnapart kundu teir gjørt sum starvsfólkini í frítíðarskúlanum í Badmintonhøllini. Hendan leist vóru bæði Húsaumsitingin og Barna- og ungdómsdeildin sinnað at góðtaka, og deildarleiðarin á Húsaumsitingini gav tygum boð um at kunna húsavørðarnar um hesa niðurstøðu, og um roykipolitikkin sum heild.

Men tygum aktaðu ikki boðini. Í staðin valdu tygum at fáa fleiri fólk uppí málið, við at ringja til fleiri starvsfólk í umsitingini og biðja um eina aðra niðurstøðu, enn ta, sum deildarleiðarin hevði givið boð um, eins og tygum fóru at keglast um, hvat matrikulin veruliga fevndi um.

At enda vóru bæði deildarleiðarin á ávikavist Húsaumsitingini og Barna- og ungdómsdeildini boðsendir á staðið at fáa málið á beint aftur, tí tað hevði skapt óneyðuga øsing millum starvsfólkini í Frítíðarskúlanum í Badmintonhøllini, at húsavørðarnir hildu fram við at roykja á økinum, har frítíðarskúlin heldur til.

Samanumtikið tók tað áleið tvær vikur, og lutvísa arbeidsorku hjá 6 - 7 starvsfólkum í umsitingini, at fáa tygum at bera boðini til húsavørðarnar um at yvirhalda roykipolitikkin hjá Tórshavnar kommunu.

Tá hesin tilburður kom fram á omanfyri nevnda fundi, skiltu tygum framvegis ikki, at talan var um eitt mál, sum als ikki átti at verið blivið til eitt mál.

Hetta málið er bert eitt av fleiri dømmum, sum vísir, at tað er trupult at fáa samstarv í lag við tygum, og at tygum heilt grundleggjandi ikki skilja tygara ábyrgd, hvørjum samstarvi við allar viðkomandi partar viðvíkur.

Dentur er her eisini lagdur á, at tygum ikki fylgja einføldum og fult grundaðum tænastrubodum frá tygara fyrisetta, og talan er í veruleikanum um tænastrubrot.

Tórshavnar kommuna er tí av tí fatan, at tygum heilt grundleggjandi ikki hava teir persónligu eginleikar, sum eru neyðugir fyri at røkja starvið sum formaður, herundir hvørki hvørjum samskifti ella samstarvi sum heild viðvíkur. Tað sama ger seg galdandi fyri starvsfólkaábyrgd.

Av hesi orsök sær Tórshavnar kommuna seg ikki hava nakað annað val, enn at siga tygum úr starvi, vegna vantandi persónligar eginleikar, og tí vantandi førleikar at røkja starvið. Víst verður sum heild til tey notat, sum tygum hava fingið útflýggjað, har fleiri dømir eru um vantandi samstarv.

Um tygum ynskja at gera viðmerkingar til hesa ætlan, skulu tær verða Starvsfólkadeildini hjá Tórshavnar kommunu í hendí, í seinasta lagi fríggjadagin 12. januar 2018."

Tann 10. januar 2018 sendi B, advokatur, Tórshavnar kommunu soljóðandi viðmerkingar til hoyringarskrivið:

“Viðvíkjandi ætlaðu uppsøgnini av A, formanni fyri húsavørðarnar.

Havnar Handverkarafelag hevur vegna A vent sær til undirritaða í samband við hoyringsskriv tykkara dagfest 21. desember 2017.

Eg havi í hesum sambandi havt fleiri samrøður við A umframt, at eg havi fingið avrit av teimum uppritum, sum A hevur fingið frá umsiting tykkara.

Vegna A skal eg vísa á, at hann ikki metur, at nøkur saklig grund er til at siga hann úr starvi, og at viðurskiftini, sum nevnd eru í hoyringsskrivinum, ikki kunnu grunda slíka uppsøgn, eins og talan er um viðurskifti, sum ikki eru útgreinaði, soleiðis at A sum partur í málinum hevur móguleika fyri at fyrihalda seg til hesi viðurskifti.

Tað, sum er umráðandi at hava í huga, er, at starvið sum formaður hevur avbjóðingar við sær, tí formaðurin skal m.a. hava eftirlit við, at húsavørðarnir røkja sína uppgávu, og ikki tykkum at siga, so kann tað ikki sleppast undan, at formaður, sum røkir leiðslu- og eftirlitsuppgávur sínar, kemur at stoyta onkran av teimum, sum hann hevur ábyrgdina av.

Samstarvstrupulleikar kunnu í sjálvum sær ikki brúkast sum grundgeving fyri uppsøgn.

Í hoyringsskrivinum verður m.a. víst á, at deildarleiðarin “.. ferð eftir ferð hevur lagt dent á, at samstarvið skal betrast, og at tygum mugu leggja tygum eftir at samskipta virðiliga.”

Vert er at leggja til merkis, at sambært deildarleiðaranum sjálvum, so eru boð (um deildarleiðarin er endurgivin rætt) ikki givin A um at tað (bara) er hann, sum skal betra samstarvið.

Bæði dómstólarnir og umboðsmaðurin hava staðfest, at hugtakið ”samstarvstrupulleikar” ikki í sjálvum sær er saklig grund til at siga fólk úr starvi.

Fyri at kunna brúka samstarvstrupulleikar sum grundgeving fyri uppsøgn, so skal myndugleikin prógva:

- At talan er um trupulleikar, sum hava álvarsligar avleiðingar fyri stovnin/arbeiðsplássið
- At tað er ávísa starvsfólkið, sum hevur høvuðsábyrgdina av hesum trupulleikum,
- At roynt hevur verið at loyst hesar trupulleikar.

Slíkt prógv hevur kommunan ikki lagt fram, og longu av hesari orsök kunnu hesi viðurskifti ikki metast sum saklig grund at fremja uppsøgnina.

Nær er áheitan latin A um m.a. at ”samstarvið skal betrast” ?

Sum nevnt omanfyri, so verður í hoyringsskrivinum víst á, at deildarleiðarin ”ferð eftir ferð” hevur boðað A frá, at samstarvið skal betrast og at hann skuldi leggja seg eftir at samskifta virðiliga.

Hetta er ikki rætt, og um deildarleiðarin veruliga metti, at talan var um trupulleikar við samstarvs- ella samskiftisháttinum, so átti deildarleiðarin at givið A eina skrivliga áminning ella ávaring, so eingin ivi var um, hvør boðskapurin var. A sigur seg hvørki hava fingið munnliga ella skrivliga fráboðan um, at hetta við samstarvinum og samskiftisháttinum var ein so stórur trupulleiki, sum deildarleiðarin nú tykist gera tað til.

Í fyrisitingarrættinum er tað soleiðis, at um starvsrættarligt stig skal takast mótvegis starvsfólkið, so skal myndugleikin prógva, at roynt er at loysa møguligar trupulleikar, t.d. við greiðum boðum ella við ávaring. Tórshavnar kommuna hevur ikki lagt fram nakað prógv um, at umsitingin hevur uppfyllt skyldu sína at fáa loyst møguligar trupulleikar við samstarvinum og/ella samskiftinum.

Orðingin í hoyringsskrivinum sjálvum (”samstarvið skal betrast”) bendir heldur ikki á, at deildarleiðarin sigur seg hava givið A boð um, at mett verður, at tað bert er hann, sum møguliga ikki hevur samstarvað á nøktandi hátt. Sjálvt um tað skuldi verið prógvað, at deildarleiðarin hevur málborið seg soleiðis við A sum nevnt í hoyringsskrivinum, so er ikki talan um fráboðan, sum nóg greitt vísir, at álagt verður A einsamøllum at betra samstarvið.

Kommunan hevur ikki rætt at brúka dulnevndar klagur í sambandi við uppsagnarmál

Í hoyringsskrivinum verður m.a. eisini skrivað:

”.. og tí venda t.d. dagstovnaleiðarar sær heldur beinleiðis til deildarleiðaran á Húsaumsitingini....”

”... eins og hon (deildarleiðarin) javnan verður drigin inn í mál um vantandi samstarv millum tygum og ávikavist dagstovnaleiðarar og húsavørðar, viðvíkjandi smálutum, sum tygum sum formaður eiga at duga at taka tygum av.”

Her nevna tit at:

- Dagstovnaleiðarar venda sær heldur til deildarleiðaran enn til A,
- Deildarleiðarin javnan verður drigin upp í mál,
- Hetta snýr seg um vantandi samstarv millum A og dagstovnaleiðarar (fleirtal) og húsavørðar (fleirtal)

Trupulleikin er, at kommunan ikki kemur við nærri frágreiðingum um m.a. um **hvar, nær** og **hvør** dagstovnaleiðarin heldur hevur vent sær til deildarleiðaran, og **hvørji ítøkilig**u málini eru og **hvørjir húsavørðarnir og dagstovnaleiðararnir** eru, sum A ikki hevur nøktandi samstarv ella samskifti við.

Uttan slíkar útgreiningar ber ekki til hjá A at fyrihalda seg til hesar skuldsetingar, og tí eru lögfrøðingar (m.a. danski umboðsmaðurin) samdir um, at slík ótøkilig viðurskifti als ekki kunnu brúkast í sambandi við eitt uppsagnarmál.

A sigur, at hann alla tíðina hevur havt gott samstarv við allar flestu dagstovnaleiðarar og húsavørðar, so tað er avgjørt ikki rætt, at talan er um nakran trupulleika, men sum sagt so kann tað ikki sleppast undan, at onkur kennir seg komnan ov nær, tá avgerðir skulu takast, og sum tykkum kunnugt, so hevur ein formaður ikki røkt arbeiði sítt, um hann ikki tekur avgerðir í málum, sum hoyra til ábyrgdarøki hansara.

Royking hjá húsavørðum uttan fyri Badmintonhøllina

Einasta ítøkiliga málið, tit nevna, er um royking uttan fyri Badmintonhøllina.

Hetta mál er tó blást upp til nakað, sum A als ikki kennir seg aftur í, soleiðis sum hetta mál verður lýst í hoyringsskrivinum.

Fyri at greiða frá veruligu umstøðunum í málinum, so fekk A mail frá E 25. mai 2017 sum var sendur frá J tann 22. mai 2017.

A tosaði við E um hesi viðurskifti á statusfundi í juni. Parkering/Royking uttanfyri Badmintonhøllina, og A spurdi E hvussu man skuldi fyrihalda seg. Viðvíkjandi parkering blivu tey samd um at siga við húsavørðarnar um ikki at seta bilin uttanfyri verkstaðið uttan hægst neyðugt, fyri at forstýra sum minst frítíðarskúlan. Hetta bleiv so gjørt.

Viðvíkjandi royking so var A í iva um (hann) hevði heimild at áleggja húsavørðunum ikki at roykja á uttanduraøkinum, har stubbarør hongur við inngongdina til frítíðarskúlan í kjallaranum.

Tað kundi ikki setast forboðsskilti upp til innkoyringina sum man ynskti, (innkoyring bannað) hetta gekk A út frá, at tað er alment parkeringsøki, har eru uppmerktir 5 almennir parkeringsbásar til handikappaparkering, og skelti er eisini sett upp, tí gekk hann út frá at hetta øki ikki hoyrir til frítíðarskúlan. A nevndi hetta fyri E í sama viðfangi, sum tey tosaðu um parkering, hvat hon helt um tað, og hon svaraði at tað helt hon eisini, at tey ikki kundu fara at nokta húsavørðunum at roykja har, tí tað var alment øki.

Mikudagin 23. august, var A staddur á verkstaðnum, og tá hann kom út var J har. J nevndi ein húsavørð (K) sum oftani parkeraði tætt við inngongdina, at um tað var nakar sum ikki átti at parkera har. So nevndi hann roykingina, um tað at húsavørðarnir ikki skuldu roykja har. A segði, at hann hevði ikki rætt at nokta teimum at roykja har. A metti seg ikki hava heimild til at gera tað, (eftir hansara niðurstøðu og eftir at hann hevði tosað við E).

Tann 27. august fekk A mail frá E har sæst at eitt samskiftið er farið fram millum annað F, G. Nevnt varð, at tað ikki er loyvt at roykja á matriklinum. A kannar hetta nærri á kortal.fo og har gongur matrikulin út til áanna. Einar 8 metur frá Badmintonhøllini. Næsta matrikkul leggur hann til merki til eitur eisini tað sama. A tosar við E, um hetta er sama matrikul ella ikki, og hon sigur at tað er ikki sama matrikul, og hetta tekur A so til eftirtektar og sigur við

húsavørðarnar at teir skulu út um matrikulin at roykja, og hann sigur við teir, hvar man skal standa og roykja, hetta var mánamorgun 28. august 2017. Hetta kunnu húsavørðar vátta. Kortini staðfesti A, at tá stendur man meira árent enn áðrenn, tá teir roykja, men sum sagt fylgdi hann boðunum. E skuldi kanna, hvar starvsfólkini í frítíðarskúlanum roykja, og A fekk seinnapart mánadagin at vita, at tey roykja við busskýlið.

A setti upp fráboðanina um royking og kortið, sum vísti økið, upp í kaffistovuni, har tað framvegis hongur uppi.

...

Vit kunnu staðfesta, at A hvørki hevur fingið formliga átalum ella ávaring fyri handfaringina av málinum um royking við Badmintonhøllina, og tí kann hesin spurningur ikki 2-3 mánaðar seinni brúkast sum saklig grund til at siga A úr starvi.

Umsitingin hevur ikki viðvirkað til at drøfta eina nærri lýsing av starvinum og heimildunum hjá formanninum.

A hevur roynt at fáa fund við kommunustjóran saman við leiðsluni fyri Húsaumsitingina, fyri at fáa greiðar fráboðanir um heimildir sínar í mun til leiðsluna fyri Húsaumsitingina.

Orsøkin til hetta var, at A sá, at deildarleiðarin fyri Húsaumsitingini í nógvum førum tók upp spurningar, sum natúrliga hoyrdu til arbeiðsøkið hjá formanninum, og hetta skapti óvissu um heimildarbytið og gav húsavørðunum fatan av, at teir kundu venda sær til deildarleiðaran við málum, sum ætlaði vóru at hoyra til uppgávarnar hjá A sum formanni.

Tann 21. september 2016 tosaði A við E um, hvussu hann skuldi skilja starvslýsing sína, tí hon blandaði seg rættiliga nógv í uppgávu, sum A hevði skilt skuldu vera hansara arbeiðsøki, alt við stóði í starvslýsingini tá hann søkti starvið.

Tað skuldi søkjast eftir húsavørði fyri L, nú skuldi alt ganga ígjøgnum E, hon skuldi verða við til setanarsamrøðurnar, hon skuldi eisini seta upp lýsingina. Tað hevði M ikki blandað seg uppí, heldur ikki tá N var formaður, hevur hann greitt frá. Áðrenn, tvs. 27. og 28. september 2016, hevði A vent sær til starvsfólkadeildina og so høvdu deildin og formaðurin tikið sær av hesum setanum.

Tað sama var galdandi framyvir, tá tað bleiv søkt eftir húsavørðum, so skuldi tað ganga ígjøgnum E.

Tann 20. desember 2016 vóru m.a. A við til setanarsamrøður á Húsaumsitingini, har tey komu at tosa um ymiskt viðvíkjandi húsavørðum. Tey høvdu avgjørt, hvør skuldi hava starvið, men so byrjaði E at tosa um, hvør húsavørður skuldi verða hvar, hon nevndi at hon vildi hava O til Havnar aftur, og gera onkrar umrokingar, kanska flyta P. Hetta helt A ikki vera skilagott, og tað var fyri honum greitt, at hon ikki rættiliga visti hvørjar avleiðingarnar vildu verða av hesum broytingum.

A var við á fundum á Húsaumsitingin at byrja við, men tað bleiv eisini meiri sjáldan, og til endan var hann ongantíð boðin við til hesar fundir, ístaðin skuldu E og hann hava statusfund 14. hvønn dag, men hesir fundir blivu oftani avlýstir.

...

A ringdi til D umleið tann 28. november 2017 fyri at fáa ein fund um hansara starvslýsing. Hon var virkandi tekniskur stjóri, hevði hann fingið at vita. E má verða við, sjálvandi segði hann, hon skuldi innkalla til fund. Fundur skuldi verða 5. desember kl. 14.00, seinni bleiv fundurin fluttur til at verða 11. desember kl 14.00.

Seinni komu E og A at tosa um fundin, sum skuldi verða við D, og A nevndi fyri henni, at hann m.a. ætlaði at spyrja um eina neyvvari lýsing av starvsuppgávum hansara, tí hann hevði staðfest, at heimildir hansara ikki vóru, sum hetta varð upplýst í starvslýsingini.

...

Tað stutta av tí langa er, at A ongantíð fekk fundin, sum hann hevði biðið um.

Tað hevur verið ein trupulleiki, at Húsaumsitingin ikki hevur gjørt greiðar mannagongdir hjá húsavørðunum og leiðaranum at halda seg til.

Ein afturgangandi trupulleiki hevur verið og er, at stovnsleiðara flyta oftani uppá tingini, stovnar/stovur skula broytast, vatnskaði kann verða hendur, deildir skula flytast, og tað tekur ógvuliga ofta nógva tíð, og tað skula oftani fleiri húsavørðar til at gera hesi tingini. Oftani fekk A tað ikki at vita ella alt ov seint at vita, og tað kann vera trupult at fáa húsavørðar at gera hetta, teir eru ikki tøkir, teir tilrættisleggja eisini síni arbeiðir, teir hava nóg nógv bara at klára at røkja sínar stovnar, og hetta gongur sera nógv yvir trivnaðin hjá teimum.

Eisini hjá stovnsleiðaranum á teimum stovnum, sum teir vara av. Tað eru stovnar/stovnsleiðara sum eru sera krevjandi og halda seg hava rætt til sín húsavørð. A kann t.d. fáa boð frá E um at nú skal hann senda húsavørðar eitt nú at pynta jólapynt í miðbýnum, eitt flygel skal niðan í Finsen, lagur skal tømast, grind skal fáast til høldar og so framvegis, allir hesir tímar føla stovnsleiðara at teir missa, húsavørðurin er jú ikki á stovnunum hjá teimum, tað eru eisini stovnsleiðarar sum halda at teirra húsavørður hevur ov nógvar stovnar.

Tá kommunan nú hevur tikið upp spurningin um starvið hjá A, so er tað eisini av týðningi at minnst til, at nevndu viðurskifti hava ført við sær stóra misnøgd, bæði millum dagrøktarleiðarar og húsavørðar, og tí hevur A eftirlýst greiðar mannagongdir, men umsitingin hevur sum nevnt ikki viðvirkað til at fáa staðfest slíkar greiðar mannagongdir/starvslýsing.

...

...

...

A hefur ikki áður fingið fyrilagt nakrar av hesum ógrundaðu skuldsetingum, og harumframt verður einki nevnt um hvør ítøkiligur húsavørður, hefur sett fram hesi úttalilsi/skuldsetingar, nær og hvussu teir hava kent seg vera “forfylgdar” av formanninum. Tí kann hetta upprit og hesar skuldsetingar, sum A metir vera ærumeiðandi, ikki á nakran hátt brúkast í einum uppsagnarmáli.

Vit skulu minnst til, at tað er skyldan hjá A sum formanni, vegna kommununa, at hava eftirlit við, at húsavørðarnir røkja arbeiði teirra, og uttan iva kann hetta av nøkrum kennast sum at vera undir ávísing eftirliti, men tað er partur av uppgávuni hjá formanninum.

Samandráttur

Samanumtikið vísir A á, at einki av tí, sum víst verður til í hoyringsskrivinum kann brúkast sum saklig grund at siga hann úr starvi.

Hinvegin hefur A víst á, at umsitingin ikki hefur hildið seg til starvslýsingina, sum var grundarlagið undir starvssetanini, og hetta hefur skapt iva, bæði hjá A og húsavørðunum, hvørjar uppgávur formaðurin hevði og hvørjar uppgávur Húsaumsitingin skuldi taka sær av.

Einki prógv er um álvarsligar samstarvstrupulleikar, og als ikki at A hefur høvuðsábyrgdina av møguligum trupulleikum, og tí er einki grundarlag fyri at siga A úr starvi.

Heldur ikki hefur kommunan prógvað, at samskiftisformurin hjá A ella framferð hansara sum heild er nakar álvarsligur trupulleiki, og av teimum nógvu dagstovnaleiðarum eru bert fáir, sum kommunan hefur víst á sum kelda til skuldsetingar um samstarvstrupulleikar, og hetta kann tí als ikki verða grundarlag fyri einari uppsøgn.

Um uppsøgnin verður framd, so havi eg skilt, at klientar mínir fara at heita á Løgtingsins Umboðsmann at taka upp hetta mál.”

Við skrivi, dagfest 30. januar 2018, sendi Tórshavnar kommuna A soljóðandi uppsøgn úr starvinum sum formaður fyri húsavørðarnar:

“Uppsøgn

Víst verður til hoyringarskriv um uppsøgn, dagfest 21. desember 2017, har boðað varð frá, at Tórshavnar kommuna hefur í umbúna at siga tygum úr starvi sum formaður fyri húsavørðarnar, frá 1. februar 2018 at rokna, við eini uppsagnarfreist á 3 mánaðir, til upphald tann 30. apríl 2018.

Við skrivi, dagfest 10. januar í ár, hefur B, advokatur gjørt viðmerkingar til ætlaðu uppsøgnina, vegna Havnar Handverkarafelag, sum partsumboð tygara, eins og tygara egnu viðmerkingar í ávísan mun framganga av hesum sama skrivi.

Skrivið frá advokati tygara gevur ikki Tórshavnar kommunu orsök til at broyta ætlan, og við hesum verður tí sagt frá, at Tórshavnar kommuna hevur tikið avgerð um at staðfesta ætlanina og siga tygum úr starvi við omanfyri standandi uppsagnarfrestum.

Hoyringarsvar tykkara gevur tó Tórshavnar kommunu høvi til at gera nakrar viðmerkingar, sum framganga niðanfyri, í tilknýti til uppsagnargrundarlagið.

Sum tað framgongur av omanfyri nevnda hoyringarskrivi, er avgerðin grundað á, at Tórshavnar kommuna ikki metir, at tygum megna at fáa samstarv í lag, hvørki hvørjum húsavørðum, ávísum dagstovnaleiðarum, ella umsitingin hjá kommununi, viðvíkur.

Víst varð í hesum sambandi til fundin, sum var á Starvsfólkadeildini tann 11. desember 2017, har deildarleiðarin á Húsaumsitingini kunnaði tygum um, at hon hevur móttikið klagur um samstarvsevni og/ella samstarvsvilja tygara, bæði frá álitis- og varaálitisfólki hjá húsavørðunum, eins og frá Barna- og ungdómsdeildini. Hartil varð eisini víst á, at deildarleiðarin á Húsaumsitingini sjálv helt, at samstarvið við tygum varð trupult og alt ov orkukrevjandi.

Hóast deildarleiðarin ferð eftir ferð, hevur lagt dent á, at samstarvið skal betrast, og at tygum mugu leggja tygum eftir at samskifta virðiliga, er støðan ikki batnað, og tí venda t.d. dagstovnaleiðarar sær heldur beinleiðis til deildarleiðaran á Húsaumsitingini, viðvíkjandi uppgávum um viðlíkahald og ábøtur á dagstovnunum, sum annars hoyra heima hjá formanninum fyri húsavørðarnar.

Í hoyringarsvarinum frá advokati tygara, verður víst á, at tríggar treytir skulu verða uppfyltar, áðrenn samstarvstrupulleikar kunnu nýtast sum grundarlag undir eini uppsøgn.

Í fyrsta lagi skal talan verða um trupulleikar sum hava álvarsligar avleiðingar fyri arbeiðsplássíð, í øðrum lagi skal høvuðsábyrgdin fyri samstarvstrupulleikunum kunna leggjast á ávísa starvsfólkið, og í triðja lagi skal tað hava verið roynt at loyst hesar trupulleikar.

Tórshavnar kommuna metir, at allar hesar treytir eru uppfyltar.

Tað framgongur greitt av hoyringarskrivinum, og undirliggjandi skjølum sum tygum hava fingið partsinnlit í, at Tórshavnar kommuna metir at tygum bera høvuðsábyrgdina av teimum trupulleikum, sum eru í samstarvinum millum tygum og ávikavist dagstovnaleiðarar, húsavørðar og umsitingina, og at orsøkin er, at tygum heilt grundleggjandi ikki hava evni at fáa samstarv í lag, og at samskiftið við tygum sum heild tí verður trupult.

Tað hevur eyðsæð sera stórar avleiðingar fyri Tórshavnar kommunu, at formaðurin fyri húsavørðarnar er so illa lýddur, at bæði húsavørðar, dagstovnaleiðarar og umsitingin ikki meta seg kunna samstarva við hann.

Hetta darvar arbeiðslagið og tarnar arbeiðsgongdina, og sum tað eisini framgongur av áður nevnda hoyringarskrivi, enda sostatt ov nógv mál á borðinum hjá deildarleiðaranum á Húsaumsitingini, eins og hon javnan verður drigin inn í mál um vantandi samstarv millum tygum, og ávikavist dagstovnaleiðarar og húsavørðar, viðvíkjandi smálutum, sum tygum sum formaður eiga at duga at taka tygum av.

Ítøkiliga kann nevast málið, um royking hjá húsavørðunum uttanfyri Badmintonhøllina. Málið snúði seg um at yvirhalda roykipolitikkin hjá kommununi um, at royking ikki má fara fram á kommunalum matriklum, har børn verða ansaði.

Málið kundi verið loyst pragmatiskt, við at húsavørðarnir kundu roykja uttanfyri Badmintonhøllina fyrrapart, og seinnapart kundu teir gjørt sum starvsfólkini í frítíðarskúlanum í Badmintonhøllini. Hendan leist vóru bæði Húsaumsitingin og Barna- og ungdómsdeildin sinnað at góðtaka, og deildarleiðarin á Húsaumsitingini gav tygum boð um at kunna húsavørðarnar um hesa niðurstøðu, og um roykipolitikkin sum heild.

Men tygum aktaðu ikki boðini. Í staðin valdu tygum at fáa fleiri fólk uppí málið, við at ringja til fleiri starvsfólk í umsitingini og biðja um eina aðra niðurstøðu, enn ta sum deildarleiðarin hevði givið boð um, eins og tygum fóru at keglast um hvat matrikulin veruliga fevndi um.

At enda vóru bæði deildarleiðarin, á ávikavist Húsaumsitingini og Barna- og ungdómsdeildini, boðsendir á staðið, at fáa málið á beint aftur, tí tað hevði skapt óneyðuga øsing millum starvsfólkini í Frítíðarskúlanum í Badmintonhøllini, at húsavørðarnir hildu fram við at roykja á økinum, har frítíðarskúlin heldur til.

Samanumtikið tók tað áleið tvær vikur, og lutvísa arbeiðsorku hjá 6 -7 starvsfólkum í umsitingini, at fáa tygum at bera boðini til húsavørðarnar, um at yvirhalda roykipolitikkin hjá Tórshavnar kommunu.

Tá hesin tilburður kom fram á omanfyri nevnda fundi, skiltu tygum framvegis ikki, at talan varð um eitt mál, sum als ikki átti at verið blivið til eitt mál.

Tað framgongur av hoyringarsvari tykkara, at tit meta, at mátið er blást upp, og er hetta júst sami pástandur sum Tórshavnar kommuna hevur ført fram omanfyri. Málið um roykiforboð átti tygum at havt avgreitt eftir eini lítlari løtu, men í staðin gjørdu tygum eitt drúgt og óneyðugt mál burturúr tí.

Hetta málið er bert eitt av fleiri dømum, sum vísir at tað er trupult at fáa samstarv í lag við tygum, og at tygum heilt grundleggjandi ikki skilja tygara ábyrgd, hvørjum samstarvi við allar viðkomandi partar, viðvíkur.

Hesin pástandur Tórshavnar kommunu, verður ferð eftir ferð staðfestur, í hoyringarsvari tykkara, tí farið verður í smálutir, t.d. við matriklum, stempulskipan, v.m. Hetta vísir ein greiðan tendens, at tygum ikki megna at arbeiða yvirskipað, men nýta nógva orku uppá at nærlesa smálutir.

Viðv. ósamsvari millum starvslýsing og praksis

Eitt annað greitt dæmi, er það sum advokatur tygara førir fram viðvíkjandi starvslýsingini, sum eisini varð til umrøðu á omanfyri nevnda fundi, tann 11. desember 2017, har tit gera tykkara ónøgd galdandi um, at það ikki er samsvar millum það, ið stendur í starvslýsingini, og það ið tygum í praksis gera.

Tórshavnar kommuna metir, at það er tygara vantandi evni at røkja starvið, sum er orsök til at það ikki er samsvar millum starvslýsingina og tygara dagliga virksemini, og sum nevnt omanfyri, enda ov nógvar arbeidssuppgávur á borðinum hjá deildarleiðaranum á Húsaumsitingini. Grundarlagið undir hesum ósamsvari er sostatt það beint øvugta av tí, sum tygum føra fram, tí um tygum megnaðu tær uppgávur og ábyrgdir sum framganga av starvslýsingini, hevði deildarleiðarin á Húsaumsitingini sloppið undan at tikið sær av uppgávum, sum hoyra til ábyrgdarøkið hjá formanninum.

Dentur er eisini lagdur á, at tygum ikki fylgja einføldum og fult grundaðum tænastrubodum frá tygara fyrisetta, og talan er tá í veruleikanum um tænastrubrot, sum það t.d. gjørði seg galdandi viðvíkjandi fráboðan til húsavørðarnar, um roykipolitikkin.

Tórshavnar kommuna er tí av tí fatan, at tygum heilt grundleggjandi ikki hava teir persónligu eginleikar, sum eru neyðugir fyri at røkja starvið sum formaður, herundir hvørki hvørjum samskifti ella samstarvi sum heild, viðvíkur. Tað sama ger seg galdandi fyri starvsfólkaábyrgd.

Sum tað triðju treytina, fyri at nýta samstarvstrupulleikar sum grundarlag undir eini uppsøgn, vísir advokatur tygara á, at það skal vera prógvað, at royndir eru gjørdar at loysa trupulleikarnar. Til hetta er at siga, at deildarleiðarin á Húsaumsitingini hvørja ferð onkur klaga er komin um tygum, hevur tosað við tygum um hesi viðurskifti, sum tað eisini framgongur omanfyri. Tórshavnar kommuna metir, at tygum ikki kunnu hava verið í iva um, at hesi boðini vórðu rættað beinleiðis til tygum, eins og advokatur tygara rør framundir.

At aðrar royndir, s.s. at fara fyrisingarlíga vegin við ávaringartilgongd, fyri at fáa tygum at samstarva betri, ikki verða gjørdar, er grundað á, at Tórshavnar kommuna metir, at það ikki fer at føra til nakra broyting, tí tygum annaðhvørt ikki megna samstarv, og/ella vilja viðurkenna, at tygum eiga nakran leiklut í teimum samstarvstrupulleikum, sum Tórshavnar kommuna má staðfesta at verða millum tygum og fleiri av teimum mest viðkomandi samstarvspørtum tygara.

Viðvíkjandi pástandi um dulnevndar klagur

Sum tað framgongur av hoyringarskrivinum, hava bæði deildarleiðarin á Barna- og ungdómsdeildini og álitisfólk fyri húsavørðarnar, vent sær til deildarleiðaran á Húsaumsitingini, við klagum um tygum. Hesi er øll navngivin, eins og onkur av dagstovnaleiðaranum eisini er navngivin.

Tað er ein greiður liður í álitisfólkauppgávuni, at teir umboða sjónarmiðini hjá starvsfólkunum, og tað undrar Tórshavnar kommunu, at tygum og advokaturin hjá Havnar Handverkarafelag sáa iva um trúvirðið hjá álitisfólkum felagsins. Um grundarlag er fyri at halda, at álitisfólkini ikki eru uppgávuna búgvín, mugu tygum, ella advokatur tygara, taka hetta upp við Havnar Handverkarafelag, og er hetta uttanfyri ávirkan Tórshavnar kommunu.

Tórshavnar kommuna skilir sum heild ikki pástandin um, at ónavngivnar klagur eru nýttar sum grundarlag undir hesi uppsøgn, tó at tað av misgáum er eitt telefonnotat sum ikki er navngivið.

Samanumtikið

Av teimum orsökum sum framganga omanfyri, sær Tórshavnar kommuna seg ikki hava nakað annað val, enn at siga tygum úr starvi vegna vantandi persónligar eginleikar og tí vantandi førleikar at røkja starvið. Við í hesi meting er eisini, at hoyringarsvar tykkara sum heild er ein ábyrgdarfráskrivning, hvørjum samstarvi og samskifti viðvíkur.

Víst verður annars sum heild til tey notat sum tygum hava fingið útflýggjað, har fleiri dømir eru um vantandi samstarv.

Tá uppsagnartíðin er lokin, verða vunnin rættindi, s.s. feria og frítíðarískoyti, uppgjørd og avgreidd sambært galdandi reglum.

Avrit av hesum skrivi verður sent Havnar Handverkarafelag, og B, advokati.”

Tann 15. mars 2018 sendi B, advokatur, Tórshavnar kommunu skriv um uppsøgnina, har gjørt varð vart við, at A hevði gjørt av at seta fram krav um endurgjald, grundað á fleiri brot á grundleggjandi fyrisingarligar reglur, sum skulu fylgjast í samband við, at almennur myndugleiki sigur starvsfólki úr starvi. Skrivið er ikki endurgivið í álitinum.

Partshoyring

Umboðsmaðurin gjørdi av at kanna hetta málið nærri, og við skrivi, dagfest 4. juni 2018, varð klagan send Tórshavnar kommunu til ummælis við einari freist áljóðandi 3 vikur. Samstundis varð Tórshavnar kommuna biðin um at lata umboðsmanninum øll skjøl í málinum til láns.

Tann 13. august 2018 minti umboðsmaðurin Tórshavnar kommunu á málið.

Tann 3. september 2018 sendi Tórshavnar kommuna umboðsmanninum soljóðandi frágreiðing, dagfest 30. august 2018, um viðgerðina av málinum umfram skjøluni í málinum:

“Frágreiðing um uppsøgnina av A sum formaður fyri húsavørðarnar

Víst verður til skriv tykkara, dagfest 4. juni 2018, har biðið verður um frágreiðing og viðkomandi skjøl viðvíkjandi klagu frá B, advokati, um uppsøgnina av A, formanni fyri húsavørðarnar.

A varð settur í starv sum formaður fyri húsavarðatoymið hjá Tórshavnar kommunu við starvsbyrjan 18. januar 2016. Húsavarðatoymið, ið telur áleið 40 húsavørðar er bygnaðarlaga skipað undir Húsaumsitingini, og formaðurin vísir til deildarleiðaran á Húsaumsitingini.

Húsavørðarnir hava ábyrgdina av viðlíkahaldinum av í meðal 2-3 bygningum hvør, og skráseta bæði arbeiðstíð og arbeiðsstað í stempulskipanini Total View.

Bert nakrar fáar mánaðir eftir starvsbyrjan, juli 2016, fekk deildarleiðarin á Húsaumsitingini eina klagu um formannin frá einum húsavørði, sum segði seg umboða fleiri starvsfelagar, sum kendu seg forfylgdar og niðurgjörðar av formanninum. *Sí telefonnotat, dagfest 20. juli 2016.*

Deildarleiðarin á Húsaumsitingini gav formanninum munnlig boð um, at hann ikki kundi elta starvsfólkini, hvørki í bili ella við áhaldandi kanning av teirra skrásetingum í stempulskipanini. Um hann metti, at onkur av húsavørðunum ikki røkti sínar uppgávur til lítar og/ella misnýttu stempulskipanina, átti hann at taka hetta upp við viðkomandi. Tíverri finnast ikki frásagnir frá hesum samrøðum, og meira varð ikki gjørt við málið.

Í september 2016 uppstóð eitt mál, sum endaði við at Tórshavnar kommuna gjørði eina fráfaringaravtalu við ein húsavørð, og í sambandi við hetta málið kom undan kavi, at formaðurin framvegis nýtti somu mannagongd at halda eyga við húsavørðunum, sum hann stutt frammanundan fekk boð um at gevast við. Viðkomandi húsavørður gjørði vart við atburðin hjá formanninum, og segði seg eisini tala (fyri) nógvar av starvsfeløgum sínum. Eisini formaðurin í Havnar Handverkarafelag gjørði Tórshavnar kommunu varuga við trupulleikarnar við formanninum fyri húsavørðarnar. *Sí telefonnotat, dagfest ávikavist 19. og 22. september 2016.*

Ítøkilig gjørði formaðurin m.a. tað, at hann koyrði runt á stovnarnar fyri at kanna, hvørt húsavørðarnir vórðu á tí ávísa stovninum, sum teir høvdu skrásett í stempulskipanina. Í nøkrum førum koyrði hann enntá til teirra privata bústað, fyri at kanna hvørt arbeiðsbilurin stóð í túninum.

Eisini í mun til aðrar samstarvsparatar, s.s. dagstovnaleiðarar og Húsaumsitingina, sum krevur tætt samstarv við húsavarðatoymið, og serstakliga formannin, hevur formaðurin havt trupult við at samstarva.

Avleiðingarnar av hesum vundu uppá seg frá á vári 2017, og vantandi samstarvsevnini hjá formanninum viðfórdu, at fleiri og fleiri uppgávur endaðu á borðinum hjá deildarleiðaranum á Húsaumsitingini. Í ávísan mun var talan um uppgávur, sum formaðurin átti at loysa í samstarvi við húsavørðarnar og avvarðandi stovnsleiðara, men av tí, at hann var so trupul at samskifta við, vendu fleiri av hesum sær beinleiðis til deildarleiðaran.

Í ávísan mun viðfórði hetta eisini, at deildarleiðarin javnan mátti inn í gerandisstøður, og loysa tvístøður millum formannin og t.d. stovnsleiðarar. *Sí t.d. notat, dagfest ávikavist 27. apríl, 5. juli, 28. august, 31. august, 2. september, 19. september og 18. oktober 2017.*

Sum tað framgongur av notatinum, dagfest 2. september 2017, tók deildarleiðarin á Húsaumsitingini eitt prát við formannin, hvørja ferð ein støða hevði verið. Men hann dugdi ikki at síggja, at hansara atburður ikki varð nøktandi, og at hann ikki megnaði at samstarva, og tí spurdist onki úrslit burtúrur samrøðunum sum deildarleiðarin hevði við formannin.

Á heysti 2017 vóru vantandi samstarvsevni hjá formanninum blivin ein so stórir trupulleiki, at tað darvaði dagligu gongdini, bæði í húsavørðatoyminum og á Húsaumsitingini, sum nærum dagliga mátti taka sær av uppgávum, sum formaðurin annars átti at tikið sær av.

Av tí at tey mongu prátini, sum deildarleiðarin á Húsaumsitingini hevði havt við formannin, um at átaka sær størri ábyrgd í mun til samstarv, ikki høvdu givið nakað úrslit, varð mett, at tað ikki tænti nøkrum endamáli at fara undir eina tilgongd við ávaringum. Ítøkiliga, tí formaðurin als ikki dugdi at síggja, at hann hevði trupult við at samstarva. Mett varð tí, at fyri at fáa trivnað, arbeiðsfrið og samstarvið í rættlag í húsavørðatoyminum, varð neyðugt at siga formannin úr starvi.

Í hesi meting varð dentur eisini lagdur á, at formaðurin ikki bara hevði samstarvstrupulleikar í mun til ein ávísan húsavørð, stovnsleiðara ella deildarleiðara. Tað framgongur av skjølunum í málinum, at formaðurin sum heild hevði trupult við samstarvi, tí Tórshavnar kommuna fekk klagur/áheitanir bæði frá húsavørðum, álitisfólkum, fleiri dagstovnaleiðarum, og enntá frá Havnar Handverkarafelag. Harumframt hevði fyrisingin á Húsaumsitingini eisini avbjóðingar í mun til samstarv við formannin. At fáa samstarvið í rættlag við so nógvar ymiskar persónar/funktióinir, varð mett at verða ein ómøgulig uppgáva.

Dentur varð eisini í ein ávísan mun lagdur á, at A einans hevði verið í starvi sum formaður í heilt stutta tíð, tá deildarleiðarin fekk fyrstu klaguna, og eftir bert 1½ ári í starvi, vóru samstarvstrupulleikarnir vorðnir ovurhonds stórir.

Samanumtikið metir Tórshavnar kommuna, at tað ikki longur varð haldbart at hava A í starvi sum formaður fyri húsavørðarnar, tí hann grundleggjandi ikki megnaði samstarv. Tórshavnar kommuna metir sostatt, at málið ikki kundi verið loyst á annan hátt, enn við at enda setanina hjá A.”

Við skrivi, dagfest 6. september 2018, varð frágreiðingin hjá Tórshavnar kommunu send klagaranum til ummælis við einari freist áljóðandi 14 dagar.

Tann 3. oktober 2018 sendi klagarin umboðsmanninum soljóðandi viðmerkingar:

“**Viðvíkjandi j.nr. LUM-28-18/00064-10: Kæra vegna A.**

Sum advokatur fyri A skal eg við hesum boða frá, at viðmerkingarnar í skrivinum frá Tórshavnar kommunu bert styrkja um tey sjónarmið, sum A hevur ført fram í samband við hetta mál.

Eg skal royna ikki at endurtaka tað, sum eg havi ført fram í kæruni til umboðsmannin, men eg skal niðanfyri taka fram nøkur viðurskifti, sum kommunan hevur nevnt í skrivi sínum frá 30. august 2018.

Serliga skal eg vísa á, at tað í dag er enn klárari:

- at A ongantíð hevur fingið nakra ávaring
- at Tórshavnar kommuna einki stig yvirhøvur hevur tikið til at finna aðra loysn enn uppsøgn
- at hoyringin ikki er farin fram á nøktandi hátt, serliga við atliti til skjøl, sum kommunan hevur havt tøk, sum kommunan ikki hevur lagt fyri A
- at A framvegis ikki hevur fingið nærri frágreiðing um, hvørjir persónar hava kært um arbeiðshátt hansara
- at talan tí er um ógilduga uppsøgn, tí grundleggjandi fyrisitingarligar reglur ikki eru hildnar

Kommunan skrivar á síðu 1:

“Bert nakrar fáar mánaðar eftir starvsbyrjan, í juli 2016, fekk deildarleiðarin á Húsaumsitingini eina klagu um formannin, frá einum húsavørði, sum segði seg umboða fleiri starvsfelagar, sum kendu seg forfylgdar og niðurgjörðar av formanninum. Sí telefonnotat, dagfest 20. juli 2016”.

Hetta telefonnotat hava hvørki A ella undirritaði fingið innlit í, og vit kunnu tí staðfesta:

- at hetta notat ikki kann brúkast sum grundarlag fyri nøkrum álvarsligum starvsrættarligum stigi móttvegis A (sí “Forvaltningsloven med kommentarer, síða 347),
- at A sum partur í málinum ikki hevur fingið høvi at verja støðu sína, og koma við móguligum rættleiðingum.

Um tað er rætt, at húsavørður í juli 2016 hevur borið fram fleiri klagur frá starvsfeløgum, hvussu ber tað so til:

- at deildarleiðarin ikki tók hetta upp og kannaði hvørjir hesir starvsfelagar vóru,
- at deildarleiðarin ikki spurdi hvønn einstakan av starvsfólkunum, sum hesin húsavørður segði seg umboða, hvat tann einstaki hevði at klaga um.

Tað er uppgávan hjá einum fyrisitingarmyndugleika at kanna slík mál, soleiðis at málið verður fult upplýst og síðani lagt fyri starvsfólkið sum part í málinum, væl at merkja um hetta skuldi gerast eitt starvsfólkamál.

Í staðin fyri fáa vit nú frá kommununi at vita, at hendan kera er eitt av teimum viðurskiftum, sum tykjast hava verið grundarlagið undir avgerðini, sum seinni varð tikin um at siga A úr starvi.

At hetta ikki er lagt fyri A er tí greitt brot á grundleggjandi starvsfólkarættarligu fyrisitingarreglunum.

Kommunan skrivur á síðu 1:

“Deildarleiðarin á Húsaumsitingini gav formanninum munnlig boð um, at hann ikki kundi elta starvsfólkini, hvørki í bili ella við áhaldandi kanning av teirra skráseting í stempulskipanini”

A greiðir frá, at tað er beinleiðis ósatt, at deildarleiðarin yvirhøvur hevur givið honum nakra slíka fráboðan.

Vit skulu her minnst til, at kommunan hevði sett A í starv sum formann fyri húsavørðarnar, og slíkt formansstarv fevnir sjálvsagt um, at hava eftirlit við at húsavørðarnir røkja sínar uppgávur.

Eg viðleggi avrit av starvslýsingini frá 3. november 2015, har uppgávnar hjá formanninum m.a. eru lýstar soleiðis:

“Tú skal samskipa viðlíkahaldið av bygningum hjá Tórshavnar kommunu sambært yvirlitslista. Tú hevur umsjón við bygningunum og skal leiða og býta vanligar og afturvendandi viðlíkahaldsuppgávur millum starvsfólkið”.

Um deildarleiðarin fyri Húsaumsitingini veruliga helt, at A ikki røkti leiðsluuppgávur sínar á rættan hátt, hvussu ber tað so til, at deildarleiðarin ikki tók upp hendan spurning og tryggjaði sær, at boð vórðu givin A, um hvussu deildarleiðarin metti at leiðslu- og eftirlitsuppgávnar hjá formanninum skuldu røkjast.

Hvussu ber tað til, at deildarleiðarin ikki fór inn í eina kanning av hvørjir húsavørðarnir vóru, sum høvdu sagt seg vera ónøgðar og nærri kanna, nær og hvar A skuldi havt elt starvsfólkini?

Kommunan skrivur á síðu 1:

“Eisini formaðurin í Havnar Handverkarafelag gjørdi Tórshavnar kommunu varuga við trupulleikarnar við formanninum fyri húsavørðarnar”

So verður víst til telefonnotat dagfest ávikavist 19. og 22. september 2016.

A skilir ikki hví kommunan ikki vil lata innlit í bæði hesi telefonnotat, serliga tí kommunan greitt eisini leggur dent á hesa fráboðan frá formanninum fyri felagið.

Tað er greitt brot á vanligar fyrisitingarligar reglur, at A ikki hevur fingið fyrilagt hesi notat, og tað kann neyvan vera rætt, at telefonnotat verður gjørt frá samrøðu, sum hevur við

klagu um navngivið starvsfólk at gera, og hetta notat so ikki verður lagt í starvsfólkamappuna hjá hesum starvsfólkinum.

Kommunan skrivar á síðu 1:

“Ítøkiliga gjørði formaðurin m.a. tað, at hann koyrði runt til stovnar fyri at kanna, hvørt húsavørðarnir vórðu á tí ávísa stovninum, sum teir høvdu skrásett í stempulskipanina. Í nøkrum førum koyrði hann enn tá til teirra privata bústað, fyri at kanna hvørt arbeiðsbilurin stóð í túninum”.

Hvørki í hoyringsskrivinum ella í uppsagnarskrivinum verður nakað nevnt um hesi uppáhald, men tað er greitt, at hetta eisini eru viðurskifti, sum kommunan hevur lagt dent á tá avgerðin um uppsøgn er tikin.

Hvat hevur kommunan so gjørt fyri at upplýsa málið (officialmaksiman):

- at kanna nærri **nær** og **hvar** A hevur koyrt runt til stovnar fyri at kanna hvør var til arbeiðis,
- at kann nærri **nær** og **hvar** A hevði koyrt til privatan bústað hjá húsavørði

Heldur ikki fáa vit nærri frágreiðing um, í hvønn mun umsitingin hjá kommununi hevur mett, at talan var um tænaðubrot.

Kravdi kommunan ikki, at A sum formaður skuldi hava eftirlit við, at húsavørðarnir røktu dagligu arbeiðsuppgávur sínar?

Um kommunala umsitingin metti, at A ikki framdi leiðslu- og eftirlitsuppgávur sínar á rættan hátt, hví gav umsitingin so ikki A stutt skriv, har greitt varð frá, hvussu umsitingin vildi hava at leiðslu- og eftirlitsuppgávarnar vórðu skipaðar? So hevði eingin ivi verið um hvussu kommunan metti at A skuldi røkja hesar partar av uppgávum sínum.

Kommunan hevur hvørki eftirkannað rættleikanum í skuldsetingunum móti A, og heldur ikki tikið upp hetta mál við A sum part í málinum, men nú síggja vit at m.a. hesi viðurskifti telja rættliga nógv, tá kommunan hevur tikið avgerð um at siga A úr starvi, uttan at hann nakrantíð fyrr hevur hoyrt um hesi viðurskifti.

Kommunan skrivar á síðu 1 niðast:

“Eisini í mun til aðrar samstarvsparatar, s.s. dagstovnaleiðarar og Húsaumsitingina, sum krevur tætt samstarv við húsavørðatoymið, og serstakliga formannin, hevur formaðurin havt trupult við at samstarva. Avleiðingin av hesum vundu upp á seg frá á vári 2017, og vantandi samstarvsevni hjá formanninum viðførdu, at fleiri og fleiri uppgávur endaðu á bordinum hjá deildarleiðaranum á Húsaumsitingin. Í ávísan mun var talan um uppgávur, sum formaðurin átti at loysa í samstarvi við húsavørðarnar og avvarðandi stovnsleiðara,

men av tí at hann var so trupul at samskifta við, vundu fleiri av hesum sær beinleiðis til deildarleiðaran.”

Tað er undrunarvert, at kommunala umsitingin endurtekur hesar skuldsetingar, har eg áður havi biðið um nærri frágreiðingar og upplýsingar, men at kommunan framvegis:

- ikki nevnir nakað dømi um, **hvørji** málini eru, sum endaðu á borðinum hjá deildarleiðaranum,
- ikki nevnir nakað um **nær** mál eru endaði á borðinum hjá deildarleiðaranum,
- ikki nevnir nakað um **hvør/hvørjir** dagstovnaleiðarar hava sagt, at A hevur trupult við at samstarva,
- ikki hevur upplýst nakað um **hvørji** ítøkilig mál, formaðurin átti at loysa saman við húsavørðunum.

Sum kunnugt er tað ein grundregla, at starvsfólk sum partur í málinum skal hava so neyva frágreiðing sum tilber, um tey viðurskifti, sum er grundarlagið undir ætlaðari uppsøgn. Uttan slíka frágreiðing ber ikki til hjá starvsfólkinum at fyrihalda seg til slíkar skuldsetingar, og so gerst hoyringin bert eitt eiti.

Kommunan endurtekur leysar skuldsetingar móti A, men hvørki A ella umboðsmannastovnurin fáa nakra nærri frágreiðing, sum ein kann fyrihalda seg til, og tí er framvegis bert talan um ódokumenteraðar pástandir, sum sjálvsagt ongantíð kann vera partur av grundarlagnum undir einari fyrisitingarligari avgerð um at siga starvsfólk úr starvi.

Kommunan skrivur á síðu 2:

“Í ávísan mun viðførdi hetta eisini, at deildarleiðarin javnan mátti inn í gerandisstøður, og loysa tvístøður millum formannin og t.d. stovnsleiðarar. Sí t.d. notat, dagfest ávikavist 27. apríl, 5. juli, 28. august, 31. august, 2. september, 19. september og 18. oktober 2017.”

Hesi notat hevur A ikki fingið innlit í, og tí er talan um einsíðugar frágreiðingar, har A sum partur í málinum ikki hevur fingið høvi, at gera móguligar rættleiðingar, og sum tað framgongur av kommentarunum til donsku forvaltningsloven, síða 347, so kunnu slík skjøl als ikki brúkast, tá talan er um t.d. uppsøgn av starvsfólki.

Kortini er tað greitt, at kommunan júst við m.a. hesum skjølum nú roynir at sannføra umboðsmannin um, at uppsøgnin var sakliga grundað. Talan er tí um greitt brot á grundleggjandi fyrisitingarligar reglur.

A vísir staðiliga aftur, at deildarleiðarin javnan hevur víst ónøgd við arbeiðsháttin hjá formanninum, og **um** talan veruliga hevur verið um álvarsligar og afturvendandi trupulleikar, so er tað heilt ósannlíkt, at umsitingin ikki so hevði givið A eina formliga ávaring.

Kommunan skrifvar soleiðis á síðu 2:

“Av tí at tey mongu prátini, sum deildarleiðarin á Húsaumsitingini hevði havt við formannin, um at átaka sær størri ábyrgd í mun til samstarv, ikki høvdu givið nakað úrslit, varð met, at tað ikki tænti nøkrum endamáli, at fara undir eina tilgongd, við ávaringum. Ítøkiliga tí formaðurin als ikki dugdi at síggja at hann hevði trupult við at samstarva. Mett varð tí, at fyri at fáa trivnað, arbeiðsfrið og samstarvið í rættlag í húsavørðatoyminum, var neyðugt at siga formannin úr starvi”.

At hava prát við starvsfólk gevir greiða ábending um, at talan hevur ikki verið um “irettesættelse” ella kravboð til formannin, og tí kunnu vit ikki vísa aftur frágreiðingini frá A um, at tað ikki er rætt at deildarleiðarin hevur givið honum fráboðan um nakað, sum kann skiljast sum ein “irettesættelse”, ella krav um at broyta arbeiðshátt.

Tá kommunan skrifvar, at tey ikki mettu at tað tænti nøkrum endamáli, at fara undir at geva ávaring, so tykist kommunan ikki rættiliga at hava skilt endamálið við einari ávaring. Ávaringin skal gevast, fyri at tryggja sær, at starvsfólk skilir boðskapin um, at neyðugt er at broyta t.d. arbeiðshátt.

Ikki minst tá kommunan skrifvar, at talan er um afturvendandi trupulleikar yvir langa tíð, har eru lögfrøðingar samdir um, at uppsøgn ikki kann fremjast fyrr enn starvsfólkið fyrst hevur fingið ávaring.

Greitt er at uppsøgnin í hesum førinum ikki er proportional, tá tað er so eyðsæð, at kommunan í mesta lagi átti at givið eina ávaring, tá tey sokallaðu “prátini” (sum A ikki kennist við) eftir kommununnar meting ikki hava hjálpt.

Vit skulu minnst til, at kommunan niðast á síðu 2 skrifvar:

*“Dentur varð eisini í ein ávísan mun lagdur á, at A einans hevði verið í starvi sum formaður í **heilt stutta tíð, tá deildarleiðarin fekk fyrstu klaguna**, og eftir bert 1½ ári í starvi, vóru samstarvstrupulleikarnir vorðnir ovurhonds stórir”*

Kommunan skrifvar á síðu 2:

“At fáa samstarvið í rættlag við so nógvar ymiskar persónar (omanfyri nevdir kommunan: húsavørðar, álitisfólk, fleiri dagstovnaleiðarar, og enntá frá Havnar Handverkarafelag) varð metta at verða ein ómøgulig uppgáva”.

Vit mugu bara enn einaferð staðfesta, at hóast uppáhaldið um allar hesar klagur og samstarvstrupulleikar, so hevur kommunan hildið A sum part í málinum uttanfyri alla kunning, og kommunan hevur ikki gjørt nakað fyri at royna at viðvirka til at loysa móguligar trupulleikar, ikki so frægt sum ein fund fekk A, tá hann bað um slíkan fund.

Tilgongdin, tá A bað um fund við umsitingina

A hefur greitt soleiðis frá um tilgongdina, tá hann royndi at fáa í lag fund við umsitingina hjá kommununi:

“11. desember 2017 kl. 13.19 fekk eg boð á telefonina frá R vegna D, har stóð: “Má tianverri flyta fundin” (Tað var eingin nýggjur fundur avtalaður) Eg ringdi til R fyri at spyrja, nær eg kundi vænta, at fundur bleiv, hon skuldi siga tað við D. Uml. kl. 14.00 ringdi E til mín og spurdi um eg kundi koma á fund á starvsfólkadeildini kl. 15.00. Tað bleiv einki sagt um, hvat fundurin snúði seg um.

Eg segði ja, eg var annars akkurát á veg til Kollaffjarðar tá, men eg skuldi koma. Tá eg kom á starvsfólkadeildina fóru vit inn í eitt fundarhøli. Vit vóru E, H og undirritaði.

Eg fekk tá at vita, at eg kundi velja at fáa eina fráfaringsavtalu, siga meg úr starvi, ella mátti eg broyta meg munandi.

Eg fekk sum vátan vøttin! Eg fekk at vita frá H, at eg ikki var í nøkrum fakfelag. Tað passar ikki, segði eg. Jú, eg havi kannað tað, segði hon. Her føldi eg meg kroystan.

E hevði nøkur skjøl har, sum eg ikki fekk útleverað. Hon segði, at hon hevði fingið klagur um meg, bæði frá húsavørðum og stovnsleiðarum.”

Samanumtøka

Samanumtikið avdúkar skrivið frá kommununi, at tey siga seg hava havt rættiliga nógvar tilburðir/klagur, sum skilliga hava verið partur av grundarlagnum, nú A varð sagdur úr starvi.

Um hesi “mál” ikki hava verið partur av grundarlagnum fyri uppsøgnini av A, so er undir ongum umstøðum nakað sum helst grundarlag fyri uppsøgnini, tí eitt “mál” um, hvar starvsfólk kunnu roykja, og so nakrar leysar skuldsetingar fyri at hava “*manglandi persónligar eginleikar sum eru neyðugir fyri at røkja starvið*” kann undir ongum umstøðum lögfrøðiliga brúkast sum grundarlag undir einari uppsøgn.

Trupulleikin er, at A ikki hefur fingið ítøkiligt innlit í nøkur av hesum málum, sum nú verða upplýst yvirfyri umboðsmanninum, tí í veruleikanum fekk A bert høvi at fyrihalda seg til eitt lítið mál, nevnliga um hvar starvsfólk skuldu hava loyvi at roykja.

Hetta sæst av hoyringsskrivi og uppsagnarskrivinum, og tí er greitt at uppsøgnin ikki er lóglig, tí heilt avgerandi fyrisingarligar grundreglur eru ikki fylgdar.

Við skrivi, dagfest 9. oktober 2018, vórðu viðmerkingarnar hjá klagaranum sendar Tórshavnar kommunu til ummælis. Viðmerkt varð, at um kommunan ynskti at gera fleiri viðmerkingar til málið, skuldu hesar verða umboðsmanninum í hendi innan 14 dagar. Eftir hetta varð farið undir endaligu viðgerðina av málinum.

Umboðsmaðurin frætti ikki aftur frá Tórshavnar kommunu, og tann 12. desember 2018 boðaði umboðsmaðurin pørtunum frá, at umboðsmaðurin fór undir endaligu viðgerðina av málinum.

Niðurstøða

Hendan klagan snýr seg um, um Tórshavnar kommuna hevði sakligt grundarlag fyri at siga formannin fyri húsavørðarnar úr starvi vegna samstarvstrupulleikar.

Skrivliga grundarlagið í málinum og frágreiðingin til mín

Eg skal gera vart við, at fult samsvar er ikki í millum skrivliga grundarlagið hjá kommununi í málinum og frágreiðingina frá kommununi til mín um grundarlagið fyri uppsøgnini.

Í frágreiðingini til mín greiðir kommunan frá eini hending, sum endaði við, deildarleiðarin gav klagaranum boð um, at hann kundi ikki fara soleiðis fram, men at meira varð ikki gjørt við tað málið. Hóast hetta endar kommunan frágreiðingina til mín við at siga, at dentur í ávísan mun er lagdur á hesi viðurskifti í sambandi við uppsøgnina. Somuleiðis greiðir kommunan frá, tá fráfaringsavtala varð gjørd við ein húsavørð í 2016, hvat húsavørðurin hevur sagt um klagaran. Hóast hetta hevur kommunan undir klaguviðgerðini boðað klagaranum frá, at hetta mál var ikki ein partur av uppsagnargrundarlagnum. Hetta sama ger seg galdandi fyri eina fráboðan frá Havnar Handverkarafelag um klagaran, sum eisini verður tikin fram í frágreiðingini til mín. Eisini í hesum føri hevur klagarin undir klaguviðgerðini frá kommununi fingið at vita, at heldur ikki henda fráboðan var partur av uppsagnargrundarlagnum.

Vísandi til nevnda ósamsvar havi eg gjørt av at síggja burtur frá hesum pørtum av frágreiðingini hjá Tórshavnar kommunu í viðgerð míni av málinum.

Klagan

Klagarin varð í januar 2016 settur í starv sum formaður fyri húsavørðarnar í Tórshavnar kommunu. Tvey ár seinni varð hann sagdur úr starvi vegna samstarvstrupulleikar. Í bæði hoyringarskrivinum og í uppsagnarskrivinum vísti kommunan til, at hann megnaði ikki at fáa í lag samstarv við húsavørðar, ávísar dagstovnaleiðarar ella umsitingina hjá kommununi.

Í klaguni verður víst á, at kommunan hevur nýtt ónavngivnar fráboðanir um formannin sum grundarlag fyri uppsøgnini, at meginreglan um víðkaða hoyring ikki er hildin, at roynt varð ikki at loysa møguligar trupulleikar, áðrenn stig vórðu tikin til uppsøgnina, og at stig vórðu ikki tikin til at bjóða klagaranum annað starv.

Samstarvstrupulleikar sum uppsagnarsøk

Generelt kunnu samstarvstrupulleikar vera saklig orsök hjá arbeidsgevara at leggja dent á og at nýta sum orsök til at siga fólk úr starvi. Tað er arbeidsgevarin, sum skal kunna vísa á, hvørtjir

trupulleikarnir eru, sum verða mettir at hava týðning, og hvønn týðning hesir trupulleikarnir hava í sambandi við málið.

Samstarvstrupulleikar eiga vanliga at elva til, at arbeiðsgevari roynir at loysa trupulleikarnar, har tey, sum eru partur av trupulleikanum, fáa høvi at betra um støðuna og rætta mógulig mistøk, áðrenn farið verður til eitt so víðfevnt starvsfólkarættarligt stig, sum ein uppsøgn er.

Kemur arbeiðsgevarin eftir, at samstarvstrupulleikar eru, ber ikki til uttan víðari at nýta trupulleikarnar sum grundgeving fyri at siga upp, uttan at viðkomandi starvsfólk hefur ábyrgdina ella meðábyrgd av trupulleikanum, eins og arbeiðsgevari má royna at loysa trupulleikan á minni inntrivandi hátt.

Fundurin 11. desember 2017

Uppsagnartilgongdin byrjaði á einum fundi tann 11. desember 2017. Sambært skjølunum í málinum hevði klagarin undan hesum fundinum roynt at fingið í lag ein fund við virkandi tekniska leiðaran um býtið av heimildum og arbeiðsuppgávum. Fundurin var avtalaður at vera tann 11. desember kl. 15. Tveir tímar undan at fundurin skuldi byrja, varð hann avlýstur, og klagarin varð í staðin boðin at koma á fund við deildarleiðaran fyri Húsaumsitingina minni enn ein tíma seinni, kl. 14. Klagarin hevur upplýst, at hann fekk einki at vita um, hvat skuldi fara fram á fundinum, og hesum hevur kommunan ikki víst aftur.

Á fundinum, har deildarleiðarin á Húsaumsitingini og ein lögfrøðingur á Starvsfólkadeildini luttóku, varð klagarin formliga gjørdur varugur við, at deildarleiðarin hevði móttikið klagur um hann. Niðurstøðan á fundinum var, at klagarin skuldi venda aftur dagin eftir við støðu síni til, um hann metti tað vera sannlíkt, at hann kundi broyta sín máta at samskifta og samstarva so grundleggjandi, at samstarvið kundi halda fram. Seinni sama kvøld boðaði deildarleiðarin tó klagaranum frá, at hon, eftir hansara atburð á fundinum, hevði mist álitid á hann, og at samstarvið ikki kundi halda áfram. Dagin eftir fekk klagarin boð um, at hann var fríttstillaður.

Fundurin snúði seg, sambært frásøgnini hjá kommununi, um, hvørt móguleikar vóru fyri at betra samstarvið, ella um hetta skuldi halda uppat. Ivi er tí ikki um, at fundurin var at meta sum ein tænastrøðu. Klagarin átti tískil, eftir míni meting, frammanundan at verið kunnaður um, hvør dagsskráin var til tess at kunna fyrireika seg, eins og kommunan sambært góðum fyrisitingarsíði átti at vegleitt um, at hann hevði rætt at hava ein hjásita við á fundin.

At klagarin frammanundan hvørki varð kunnaður um endamálið við fundinum ella fekk høvi at hava ein hjásita við á fundin, kann hava verið ein viðvirkandi orsök til, at fundurin útviklaði seg á ein slíkan hátt, sum endaði við, at deildarleiðarin fyri Húsaumsitingina eftir fundin segði seg hava mist álitid á klagaran. Eg haldi hendan framferðarháttin hjá Tórshavnar kommunu vera sera átaluverdan.

Víðkað partshoyring og ítökiligir samstarvstrupulleikar

Sambært § 18 í fyrisingarlógini hefur ein myndugleiki skyldu til at hoyra partin í einum máli um upplýsingar viðvíkjandi teimum veruligu umstøðunum í einum máli, sum parturin ikki er kunnigur við, áðrenn avgerð verður tikin. Aftrat hesum hefur ein almennur myndugleiki í m.a. uppsagnarmálum eina sokallaða víðkaða skyldu at hoyra partin í málinum. Víðkaða partshoyringarskyldan snýr seg um, at myndugleikin skal greiða frá teimum faktisku umstøðunum, sum eru grundarlag undir ætlaðu avgerðini, og hvussu myndugleikin metir um, hvørjar avleiðingar hetta skal hava.

Hetta inniber, at myndugleikin má kunna lýsa veruligar støður, sum kunnu tíðar- og staðfestast, og sum vísa, hvørjar ítökiligar samstarvstrupulleikar tað snýr seg um. Hetta til tess at starvsfólkið skal hava móguleika at gera seg kunningan við grundarlagið og fyri at kunna meta um, um ætlaða stigið hjá myndugleikanum stendur mát við tað, sum er farið fram.

Sum grundarlag fyri uppsagnarorsøkini um samstarvstrupulleikar skrivur kommunan í ætlanarskrivinum, at Húsaumsitingin hevði fingið fleiri klagur um formannin, men í ætlanarskrivinum hefur kommuna einans lýst eina støðu sum dømi um samstarvstrupulleikarnar og annars viðmerkt, at fleiri onnur dømi eru.

Vísandi til, at kommunan í ætlanarskrivinum einans vísir á eina ítökiliga støðu sum tekn um samstarvstrupulleikar og annars vísir til trupulleikar generelt, haldi eg ikki, at kommunan ítökiliga hefur lýst teir samstarvstrupulleikar, sum kommunan sigur vera grundgevingina fyri uppsøgnini.

Í tilgongdini at siga klagaran úr starvi hefur kommunan útflyggjað klagaranum tey upprit, sum deildarleiðarin fyri Húsaumsitingini hefur skrivað í málinum. Sambært teimum skjølunum, sum klagarin fyrstu ferð fekk útflyggjað eftir fundin, og sum umboðsmaðurin eisini hefur fingið avrit av, hefur kommunan onga navngivna skrivliga klagu fingið um formannin. Skrivliga grundarlagið í málinum eru upprit, sum deildarleiðarin á Húsaumsitingini hefur skrivað frá samrøðum og fundum við tveir stovnsleiðarar, ein deildarleiðara, ein ónavngivnan húsavørð og tvey álitisfólk hjá húsavørðunum. Eitt av uppritunum er skrivað í juli 2016, meðan hini uppritini eru dagfest í tíðarskeiðinum frá seinast í apríl til miðjan oktober 2017.

Tey, sum eru upprunin til uppritini, undantikið húsavørðurin, eru navngivin. Í uppritunum verða í ávísan mun endurgivnar ítökiliga støður, sum tey navngivnu og klagarin hava verið partur í, men uppritini snúgva seg harumframt í stóran mun um endurgevingar av, hvat onnur skulu havt sagt og mett um formannin fyri húsavørðarnar – og í onkrum førum eisini um aðrar ónavngivnar húsavørðar.

Eg haldi ikki, at hetta lýkur krøvini til eina víðkaða partshoyring. Í fyrstu atløgu hefur kommunan bara nevnt eitt ítökiligt dømi í ætlanarskrivinum, og í aðru atløgu eru fleiri av uppritunum av slíkum slag, at klagarin í veruleikanum ikki hefur móguleika at gera ítökiligar

viðmerkingar til fleiri av viðurskiftunum, sum verða førd fram, annaðhvørt tí tey eru ótøkilig ella tí, at onnur verða endurgivin fyri at føra ymiskt fram um klagaran.

Tað tykist greitt, at tekn eru um, at samstarvið ikki er uttan trupulleikar, men kommunan átti eftir mínum tykki at eftirkanna tær fráboðanir, herundir m.a. tær frá deildarleiðaranum, ónavngivna húsavørðinum og partvís eisini álitisfólkunum, tí í hesum førum er talan um endurgevingar av, hvat onnur siga um samstarvið við klagaran.

Eg meti tískil ikki, at kommunan hevði nøktandi skjalagrundarlag til at staðfesta, at talan er um óloysiligar samstarvstrupulleikar við dagstovnaleiðarar, umsitingina og húsavørðarnar, at hetta er oyðileggjandi fyri arbeiðið, ella at tað er formaðurin fyri húsavørðarnar, sum ber høvuðsábyrgdina av hesum.

Lutfalsmeginreglan

Fyri umboðsmanninum hevur kommunan upplýst, at deildarleiðarin fyri Húsaumsitingini hevði “prát” við formannin, tá støður tóku seg upp, men hesum sigur klagarin seg ikki vera samdan í. Einkil er skrivað niður um nevndu “prát”. Av tí, at umboðsmansviðgerðin fer fram á einum skrivligum grundarlag, fái eg ikki tikið dagar ímillum, um hetta er so ella ikki. Greitt er tó, at ætlar arbeiðsgevarin at gera vart við, at tænanastan ikki verður útint á nøktandi hátt og geva boð um, at endurtøkur kunnu fáa starvsrættarligar fylgjur, so skal talan vera um formligari stig sum t.d. rættleiðandi samrøður.

Í frágreiðingini til mín um klaguna vátta kommunan, at stig eru ikki tikin til at geva klagaranum átalur ella ávaringar, tí sambært kommununi høvdu slík stig neyvan givið nakað úrslit.

Vísandi til, at kommunan í ætlanarskrivinum bert hevur víst til eina ítøkiliga støðu sum grundarlag fyri uppsøgnini, og hóast kommunan í frágreiðing til mín sigur, at samstarvstrupulleikarnir vóru vorðnir ovurhonds stórir og darvaðu dagligu gongdini, hevur kommunan eingi formlig stig tikið til tess at rætta støðuna upp, og hetta haldi eg vera átaluvvert.

Samanumtikið

Samanumtikið fari eg at geva Tórshavnar kommunu eina álvarsliga átalur fyri handfaringina av hesum máli. Eg fari somuleiðis at biðja Tórshavnar kommunu um at taka viðgerðina av hesum málinum uppafur og lata meg frætta, hvat víðari hendir í málinum.

Álitið er samsvarandi § 10, stk. 1 í umboðsmanslógini eisini sent borgarstjóranum í Tórshavnar kommunu og landstýriskvinnuni í kommunumálum.

Sólja í Ólavsstovu
Løgtingsins umboðsmaður