

Tórshavn, tann 29. mai 2018  
J.Nr.: LUM-11- 18/00052-14  
(at tilskila í svari)  
Tykkara J.nr.

## Álit

viðvíkjandi klagu um drúgva málsviðgerðartíð hjá Arbeiðs- og brunaeftirlitinum  
av áheitan um innlit

Við skrivi, dagfest 6. apríl 2018, hevur A sent umboðsmanninum soljóðandi klagu:

“Eg havi søkt um at fáa innlit í tvey mál, sum snúgva seg um hølsviðurskiftini hjá Sjóvinnustýrinum, tá tað leigaði í bygninginum ... í Sørvági, (*mín viðm: sum klagarin eigur og leigaði til Sjóvinnustýrið*). Aftaná at hava ringt runt til Per og Pól eftir upplýsingum, fekk eg at vita, at eg altíð kundi søkja um at fáa innlit í skjøluni. 22. februar sendi eg ein teldupost til arb@arb.fo og bað um innlit í mál ... og ..., fyri at fáa nágreiniliga vitan um grundgevingarnar fyri teirra avgerð. Eg havi enn ikki fingið svar. Ein mánaða seinni ringdi eg aftur at frætta og fekk tá at vita, at vegna krím, millum onnur ting, høvdu tey ikki kunna sent mær skjøluni, men eg fekk telefoniskt lovað, at eg skuldi fáa svarið við telduposti innan páskir. Onki er komið.

Eg havi hesa vikuna roynt at fingið orð á tey, men tey siga seg vera upptikin hvørju ferð - boð verða lögð um at ringja til mín, men ongin ringir.”

Í fylgiskrivi til klaguna skrivar klagarin soleiðis:

“ ...

Eg havi ringt fleiri ferðir og spurt, men havi sum sagt onki svar fingið enn. Eg viðhefti myndir úr míni telefon av telefonsamrøðunum til Arbeiðs- og brunaeftirlitið síðan 22. mars – har eg onki annað havi fingið at vita, enn at fólk eru upptikin, og at boð verða lögð teimum um at ringja til mín.

Mikudagin 28. mars, áðrenn skírshósdag segði telefondaman, at B, sum ikki hevði tíð at tosa við meg, lat heilsa og segði, at skjøluni fóru at verða send mær sama dag. Men eg havi onki fingið. Ringdi aftur í dag, men ongin, heldur ikki stjórin, hevur tíð til mín. Eg fekk bara at vita, at eg kundi royna aftur mánadagin.

Eg kann eisini nevna, at meðan sakin stóð uppá, royndi eg ferð eftir ferð at fáa fatur á D, stjóranum, fyri at fáa hann at útgreina sína avgerð um hølsviðurskiftini hjá sjóvinnustýrinum. Men ei heldur tá fekk eg nakrantíð orðið á hann. Tað *einasta*, vit hava fingið frá honum, er ein teldupostur, hann sendi okkum 1. november, aftaná at Sjóvinnustýrið 31. oktober boðaði frá, at tað ikki ynskir at taka

av okkara tilboð um framhaldandi leigu, har hann skrivar, at onki meira verður gjørt við sakina um arbeiðsumhvørvið, tí leigarin hevur fingið onnur høliir.”

### Málsgongd

Við skrivi, dagfest 22. februar 2018, sendi klagarin Arbeiðs- og brunaeftirlitinum soljóðandi áheitan um innlit :

“Góðan dagin, Viðvíkjandi málnr :

...  
...  
...

Eg vil hervið søkja um innlit í alt tilfar og upplýsingar, sum er blivið brúkt sum grundgeving til avgerð hjá Arbeiðs- og brunaeftirlitinum í samband við málnr. ....

Eisini vil eg søkja um innlit í uppfylgjandi fundir og upplýsingar, sum útflyggjaðir eru Arbeiðs- og brunaeftirlitinum, áðrenn og aftaná hesa avgerð.

Samstundis vil eg søkja um innlit í, nær og hví hetta mál er blivið lokað.”

Sama dag vendi Arbeiðs- og brunaeftirlitið sær til klagaran fyri at fáa meira nágreiniliga at vita, hvørji mál áheitanin um innlit fevndi um.

Tann 4. apríl 2018 skrivaði klagarin soleiðis til Arbeiðs- og brunaeftirlitið:

“Góðan dagin

Viðvíkjandi umsókn míni um innlit í mál nr. ... og ....

Eg havi nú fleiri ferðir ringt og spurt aftur um hetta, og fekk seinast at vita, at skjøl fóru at verða send mær við telduposti fyri páskir.

Nú ætlaði eg at fáa at vita, hvussu gongst við tí.”

Eftir at klagarin, tann 6 apríl 2018, hevði sent klagu til mín um málið, játtaði Arbeiðs- og brunaeftirlitið, tann 11. apríl 2018, klagaranum innlit og sendi honum avrit av skjølunum í málunum.

### Partshoyring

Umboðsmaðurin gjørdi av at kanna hetta málið nærri, og við skrivi, dagfest 9. apríl 2018, varð klagan send Arbeiðs- og brunaeftirlitinum til ummælis við einari freist áljóðandi 3 vikur. Seinni varð Arbeiðs- og brunaeftirlitinum biðið um at lata umboðsmanninum skjalayvirlit og øll skjøl í málunum til láns.

Tann 17. apríl 2018 sendi Arbeids- og brunaeftirlitið umboðsmanninum soljóðandi viðmerkingar:

“...

Arbeids- og brunaeftirlitið, hefur tann 22. februar 2018, móttikið umbøn frá A um alment innlit í málið um hólsviðurskiftini hjá Sjóvinnustýrinum, tá stovnurin húsaðist ... í Sörvági.

Av tí at Arbeids- og brunaeftirlitið tók nýggja journalskipan í nýtslu í februar / mars 2017, og gamla skipanin samstundis gjørdist óvirkin, er málið býtt sundur í tvær skipanir, og tískil er talan um tvey mál. Hetta hefur verið við til longdu avgreiðslutíðina av umbønini. Eisini er frávera vegna sjúku ein orsök til longdu avgreiðslutíðina.

Myndugleikin kann staðfesta, at viðgerðin av omanfyri nevndu innlitsumbøn hefur tikið ov langa tíð. Ítøkiliga klagan er tikin til eftirtektar, og fer Arbeids- og brunaeftirlitið at gera eina greiðari mannagongd fyri avgreiðslu av innlitsumbønnum.

At enda er at upplýsa, at innlitsumbønin er avgreidd og skjøluni eru send A við posti tann 11. apríl 2018.“

Tann 24. apríl 2018 vórðu viðmerkingarnar hjá Arbeids- og brunaeftirlitinum sendar klagaranum til ummælis við einari freist áljóðandi 14 dagar. Samstundis varð boðað frá, at eftir hetta fór umboðsmaðurin undir endaligu viðgerðina av málinum

### **Niðurstøða**

Hendan klagan snýr seg um handfaringina hjá Arbeids- og brunaeftirlitinum av eini áheitan um innlit í tvey mál um hólsviðurskiftini hjá Sjóvinnustýrinum, tá tað leigaði í bygninginum hjá klagaranum ... í Sörvági.

Eftir at klagarin, tann 22. februar 2018, hevði biðið um innlit, setti Arbeids- og brunaeftirlitið seg beinanvegin í samband við klagaran fyri at fáa greiðu á, hvat áheitanin um innlit fevndi um.

Tá einki meira hendi í málinum, ringdi klagarin 1 mánað seinni fyri at fregnast eftir málinum, og varð tá lovað, at klagarin skuldi fáa svar fyri páskir. Tá klagarin ikki frætti aftur frá Arbeids- og brunaeftirlitinum, spurdi klagarin, tann 4. apríl 2018, aftur eftir málinum. Ikki fyrr enn klagarin hevði sent klagu til mín, tann 6. apríl 2018, og eg hevði biðið Arbeids- og brunaeftirlitið um frágreiðing um málið, tók Arbeids- og brunaeftirlitið avgerð í málinum og játtaði klagaranum innlit. Tann 11. apríl 2018 sendi Arbeids- og brunaeftirlitið klagaranum avgerð uppá áheitanina um innlit og avrit av skjøluni í málinum.

Myndugleikar hava sambært § 16, stk. 1 í innlitslógini (Løgtingslóg nr. 133 frá 10.juni 1993 um innlit í fyrisingina) eina lógarásetta skyldu at taka støðu til eina innlitsáheitan skjótast gjørligt. Er ein áheitan um innlit ikki gingin á mæti ella noktað innan 10 dagar eftir, at viðkomandi myndugleiki hefur móttikið hana, skal myndugleikin, sambært § 16 stk. 2 í

innlitslógini, boða viðkomandi frá um orsökina til hetta, og nær ein avgerð væntandi verður til skjals.

Endamálið við nevndu ásetingum er at tryggja eina skjóta viðgerð av innlitsáheitanum, tí tað er týðningarmikið fyri bæði borgarar og fjølmiðlar at fáa skjalainnlit í eitt mál so skjótt sum gjørligt.

Arbeiðs- og brunaeftirlitið tók ikki beinanvegin støðu til áheitanina um innlit, og boðaði heldur ikki frá, hví innlitsáheitanin ikki varð avgreidd innan 10 dagar, ella nær klagarin kundi vænta sær svar. Tó fekk klagarin í telefonsamrøðu, tann 28. mars 2018, lovað svar fyri páskir. Men ikki fyrr enn klagarin hevði ringt fleiri ferðir og rykt eina ferð skrivliga, hevði sent klagu til mín, og eg hevði biðið Arbeiðs- og brunaeftirlitið um frágreiðing, fekk klagarin svar uppá sína áheitan um innlit. Hetta er nærum 7 vikur eftir, at innlitsáheitanin varð latin Arbeiðs- og brunaeftirlitinum. Hetta er als ikki nøktandi.

Í avgerðini til klagaran er eingin frágreiðing ella umbering um longu viðgerðartíðina. Hetta er eftir umstøðunum í málinum ikki nøktandi og ikki í tráð við góðan fyrisitingarsið. Tað er heldur ikki nøktandi, at myndugleikin ikki ringir aftur til klagaran, tá hetta er lovað klagaranum.

Í frágreiðingini til mín, dagfest 17. apríl 2018, hevur Arbeiðs- og brunaeftirlitið greitt frá, at umleggingin til nýggja journalskipan í februar / mars 2017, og at gamla journalskipanin gjørdist óvirkin, hevur verið við til at leingja avgreiðslutíðina, og at frávera vegna sjúku eisini er ein orsök til longu avgreiðslutíðina.

At umlegging av eini journalskipan kann órógva málsavgreiðsluna, er væl hugsandi, men tá umleggingin fór fram fyri einum ári síðani, kann hetta ikki vera ein umberandi orsök fyri, at tað tekur stovninum heili 7 vikur at avgreiða eina áheitan um innlit, ella at stovnurin ikki sendir boð til klagaran um, at stovnurin ikki fær avgreitt hansara áheitan um innlit beinanvegin ella innan 10 dagar. Sjúka hjá starvsfólkum er heldur ikki ein umberandi orsök fyri at slík mál taka 7 vikur at avgreiða, tí stovnurin eigur at hava eina skipan, sum tryggjar, at hóast sjúku, so verða mál avgreidd, sum hava skund ella hava freistir.

Eg fari tí samanumtikið at geva Arbeiðs- og brunaeftirlitinum eina átalum fyri handfaringina av hesum máli.

Av tí at Arbeiðs- og brunaeftirlitið nú hevur avgreitt innlitsumbønini og hevur boðað frá, at stovnurin fer at gera greiðari mannagongd fyri avgreiðslu av innlitsumbønnum, geri eg ikki meira við málið.